



# IMPACTO SOCIOECONÓMICO DE LOS ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN MADRID

OCTUBRE 2025



## ORIGEN Y EQUIPO DE TRABAJO

Este informe y la investigación que lo sustentan están enmarcados en uno de los proyectos del convenio de colaboración existente entre el Ayuntamiento de Madrid, a través del Foro por Madrid (la plataforma de participación público-privada del Ayuntamiento), y Madrid Futuro, (asociación sin ánimo de lucro cuyo objeto es facilitar el diálogo y la acción colectiva de la sociedad civil, para fomentar el crecimiento de Madrid). La gestión del proyecto ha estado a cargo de la Fundación Nebrija.

Los autores de este estudio son profesores de universidades públicas y privadas de Madrid y de Salamanca con experiencia en el estudio del impacto de las universidades y amplio conocimiento sobre la economía de Madrid. El equipo ha sido dirigido por el Profesor José Luis García Delgado, Director

del Observatorio Nebrija del Español de la Universidad Nebrija. La coordinación ha corrido a cargo de Miguel Carrera Troyano, de la Universidad de Salamanca, y en su elaboración han participado Juan Carlos Jiménez, de la Universidad de Alcalá, Dorotea de Diego, de la Universidad Rey Juan Carlos, y Rafael Muñoz de Bustillo e Isaac Peral, de la Universidad de Salamanca.

Su formato es, por tanto, el de un estudio académico del que aquí se extractan los principales resultados, pudiendo el lector interesado consultar el trabajo completo con todas las referencias bibliográficas en el informe titulado “Estudio sobre el Impacto socioeconómico de los estudiantes internacionales de Madrid”.



# 0. RESUMEN EJECUTIVO

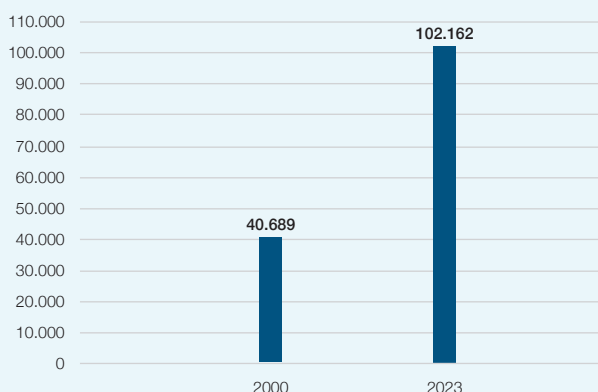
Imagen cedida por la Universidad Autónoma de Madrid

## 1. INTRODUCCIÓN

La gran presencia de estudiantes internacionales ha cambiado en pocos años la fisonomía de los campus madrileños, extendiendo su influjo a la ciudad de Madrid y a su Comunidad, sede de casi una veintena de universidades, entre ellas algunas de las principales de España. Conocer la magnitud, impacto y consecuencias de este fenómeno constituye un ejercicio necesario para aprovechar su enorme potencial económico y social: la captación de alumnos y de talento internacionales se ha convertido en un dinámico mercado en el que compiten países, regiones y ciudades que aspiran a liderar la sociedad del conocimiento.

Hay cifras muy elocuentes de esta creciente importancia de los estudiantes internacionales en el panorama universitario global, que han pasado de algo más de dos millones en 2000 a casi siete millones en 2022, según la UNESCO. Además, de ser un fenómeno minoritario fuera del ámbito anglosajón, se ha pasado a una competencia mundial por atraerlos, impulsada tanto por factores de demanda —el aumento del nivel de vida o la valorización del capital humano— como de oferta —la necesidad de ingresos para las universidades, la dinamización económica local y la atracción de talento. España no ha sido ajena a esta transformación: también según la UNESCO, recibió en 2023 más de 100.000 estudiantes extranjeros en sus universidades, frente a los 40.000 de 2000.

**Estudiantes universitarios internacionales en España según la UNESCO, 2000-2023**



Este informe analiza el caso concreto de Madrid, delimitando su objeto a los estudiantes internacionales de universidades y escuelas de negocios. Sus objetivos abarcan no solo la cuantificación económica de su impacto, sino también la exploración de la experiencia estudiantil, sus motivaciones y percepciones, así como la identificación de políticas públicas y estrategias institucionales que potencien la atracción y el aprovechamiento de este capital humano. Para ello se ha seguido una metodología mixta: revisión exhaustiva de la literatura, explotación de bases de datos internacionales y nacionales, diseño y aplicación de una encuesta específica a estudiantes en Madrid, y trabajo cualitativo a partir de entrevistas a responsables universitarios y respuestas abiertas de los encuestados. El informe, en fin, combina evidencias cuantitativas y cualitativas para ofrecer un diagnóstico completo del papel de los estudiantes internacionales en Madrid y de las oportunidades y retos que plantean.

## 2. CONTEXTO INTERNACIONAL Y NACIONAL

Los estudiantes internacionales generan un importante impacto económico: aportan ingresos a las universidades, dinamizan sectores como la vivienda y la hostelería, y contribuyen a la balanza de pagos como exportación de servicios. Además, cuando permanecen en el país tras graduarse, refuerzan el capital humano y cubren déficits laborales en áreas de alta cualificación. Los principales países receptores han cuantificado su relevancia con cifras significativas: en EE. UU. los estudiantes internacionales generan 44.000 millones de dólares anuales, en el Reino Unido casi 54.000 millones de dólares y en Australia más de 33.000 millones de dólares. Alemania y Canadá destacan, además, por la retención de estudiantes tras su graduación. Sin embargo, cambios políticos, como las restricciones migratorias de EE. UU. bajo Trump, muestran la vulnerabilidad de este mercado global, a la vez que abren oportunidades para otros países.

En Europa, el programa Erasmus+ ha sido clave, con casi medio millón de movilidades en 2023 y España como primer país receptor. Más allá de lo económico, Erasmus+ impulsa competencias interculturales y la cohesión europea, aunque sigue afrontando retos como la desigualdad en el acceso o el alojamiento asequible. Atendiendo al

conjunto de estudiantes internacionales, y aunque aún lejos de los grandes destinos, España ha visto duplicar su número desde 2016. Los datos del Ministerio de Universidades sitúan en alrededor de 150.000 el número de estudiantes universitarios extranjeros en España en universidades presenciales en el curso 2022-2023. Entre las tendencias destacadas, su número crece más en las privadas que en las públicas y más en alumnos de matrícula completa que en los de intercambio. En cualquier caso, su impacto económico es muy relevante: los estudios disponibles estiman que cada euro gastado por este colectivo genera entre 2,35 y 2,7 euros de impacto total.

### 3. ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN MADRID

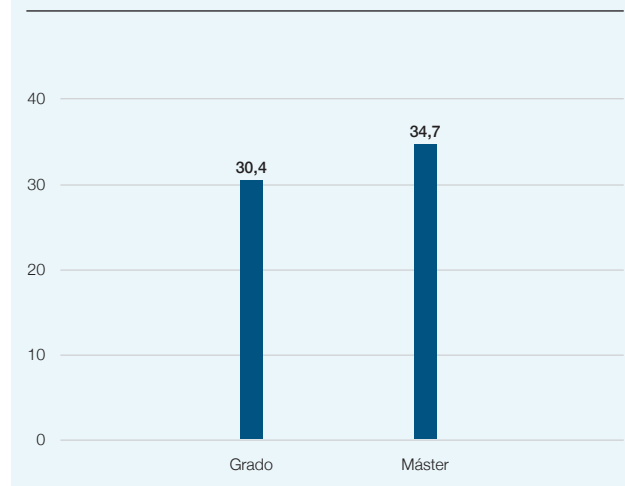
Madrid ocupa un lugar central en el sistema universitario español, con seis universidades públicas y doce privadas presenciales que concentran más de una quinta parte del alumnado del país. La región combina un fuerte peso en la educación pública con un liderazgo indiscutido en la oferta privada, especialmente en los estudios de máster, lo que refuerza su atractivo académico y su capacidad de proyección internacional. En cualquier caso, existe una notable heterogeneidad entre instituciones dentro del Sistema Universitario Madrileño en términos de número de alumnos y variedad de la oferta. Esta diversidad institucional amplía las posibilidades de elección y permite a Madrid configurarse como el principal polo universitario dentro de España, aunque plantea retos de coordinación y cohesión interna.

Desde la perspectiva de sus responsables, existe consenso entre las universidades madrileñas sobre los efectos de la internacionalización: la llegada de estudiantes extranjeros es estratégica para su sostenibilidad, reputación y apertura global. Se reconocen impactos positivos en el enriquecimiento cultural de las aulas, la preparación de los alumnos locales para entornos laborales globalizados y la dinamización de la investigación y la cooperación internacional. Entre los retos destacan las barreras lingüísticas, las dificultades de integración social y el elevado coste del alojamiento. Las universidades están respondiendo con una oferta creciente en inglés, dobles titulaciones, becas, servicios de apoyo y estrategias de captación internacional, aunque persisten

carencias en la coordinación entre instituciones y en el diseño de planes integrales con indicadores claros.

En términos cuantitativos, Madrid concentra más del 30 % de los estudiantes internacionales de grado y máster en España, destacando en especial su liderazgo en posgrados.

**Estudiantes extranjeros en Madrid sobre total de estudiantes extranjeros en España (porcentajes)**



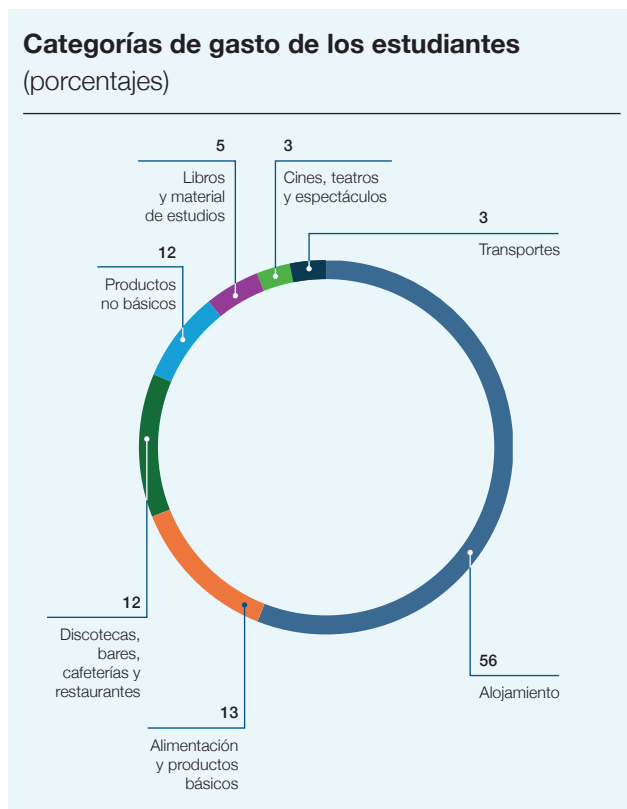
Sin embargo, su crecimiento ha sido más lento que el promedio nacional, lo que implica una pérdida relativa de peso desde 2015-2016. La movilidad de matrícula completa gana terreno frente a los intercambios y la universidad privada frente a la pública. América Latina se consolida como origen principal en las universidades privadas, mientras que en las públicas mantienen un peso significativo los alumnos europeos. El programa Erasmus refuerza esta centralidad: en 2023 Madrid recibió más de 7.500 estudiantes, lo que supone en torno al 15 % del total nacional, con estancias algo más largas que en otras regiones.

En suma, Madrid se consolida como el mayor polo universitario e internacional de España, con un sistema heterogéneo y en expansión, pero enfrenta el reto de mantener su liderazgo frente a la creciente competencia de otras comunidades. El futuro exige diversificar el origen de los estudiantes, reforzar las estrategias de atracción, sobre todo en las universidades públicas, más allá de los programas de intercambio, y consolidar políticas integrales de internacionalización que aseguren un impacto duradero.

## 4. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

Una encuesta bilingüe online se dirigió a los estudiantes internacionales en Madrid y obtuvo 358 respuestas, aunque en ellas hay un cierto sesgo hacia universidades privadas y escuelas de negocios, que suman tres cuartos de las respuestas. No obstante, aporta una evidencia directa valiosa sobre el perfil de los estudiantes, sus motivaciones, su satisfacción y los gastos que realizan. El perfil predominante en las respuestas es femenino, originario de América Latina y Europa, cursa grado, aunque uno de cada cuatro estudia máster, y casi la mitad realiza matrícula completa frente a programas de intercambio.

Las motivaciones combinan la oferta académica y el prestigio universitario con la calidad de vida, la cultura, ocio y gastronomía y la seguridad que ofrecen la ciudad y la Comunidad. El coste medio de vivir en Madrid es de 1.531 euros al mes, aunque algunos grupos, como los estudiantes de intercambio, tienen costes menores. El alojamiento aparece como el mayor elemento del gasto. En efecto, aunque la opción mayoritaria es el piso compartido, que es la opción más económica, los gastos de alojamiento absorben un 56 % del total.

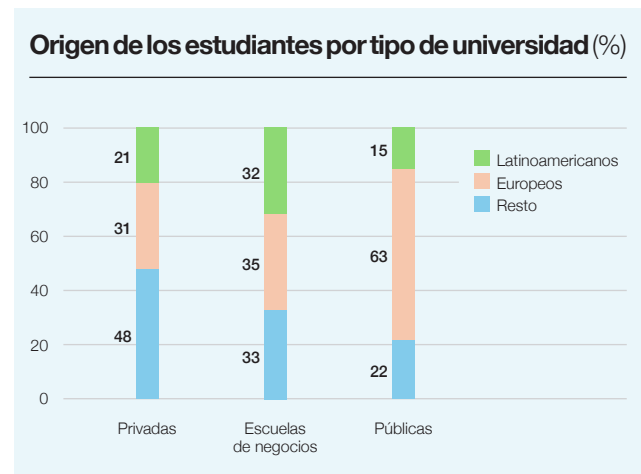


La satisfacción con la experiencia en Madrid es muy elevada (8,7 sobre 10), casi sobresaliente, destacando calidad de vida, seguridad y cultura, ocio y gastronomía como ítems principales, aunque aparecen retos por los problemas de vivienda y la complejidad de la burocracia. La percepción de apertura de la sociedad y de su integración en la misma reciben una calificación de notable, con margen de mejora en integración por parte de algunos colectivos. Casi todos los encuestados quieren volver a Madrid en el futuro y un 15 % aspira a trabajar en la ciudad, pero subrayan la necesidad de mejorar las oportunidades laborales, los salarios y el acceso a la vivienda para consolidar a Madrid como un destino competitivo para la atracción de talento.

## 5. ANÁLISIS DE COLECTIVOS

El análisis en detalle de la heterogeneidad de los estudiantes internacionales en Madrid que respondieron a la encuesta, muestra que detrás de los promedios existen perfiles muy diferenciados según género, origen, nivel de estudios, modalidad de movilidad, idioma y tipo de universidad. A partir de estas seis dimensiones se identifican catorce colectivos, lo que permite captar la diversidad de experiencias en cuanto a costes de matrícula y vida, motivaciones, integración social y perspectivas de futuro.

La encuesta revela un perfil claramente feminizado en todos los grupos, más aún en norteamericanos y europeos. También, una presencia dominante de europeos en la universidad pública y de latinoamericanos en la privada, mientras que los norteamericanos constituyen una minoría con mayor poder adquisitivo.



En el coste de matrícula contrastan vivamente los de las escuelas de negocios, en un extremo, con costes de matrícula 15 veces superiores que los de las públicas, en el otro. Los de intercambio, los europeos y los que están en universidades públicas y en programas en español, tienden a tener un coste de vida mensual más bajo. En contraste, los de matrícula completa, los que siguen cursos en inglés y en escuelas de negocios, afrontan costes mensuales más elevados.

El alojamiento es un ámbito crítico: el piso compartido es la opción más frecuente, pero los precios y la dificultad para encontrar vivienda constituyen el principal problema señalado por los estudiantes, —no tanto por los norteamericanos—, junto con la burocracia, los visados y, para los anglófonos, el idioma.

La valoración general de la experiencia es muy positiva: los estudiantes otorgan altas puntuaciones tanto a Madrid (8,7/10) como a sus universidades (7,9/10), y la mayoría recomendaría estudiar en aquí (8,9/10). Madrid se percibe como una ciudad segura, acogedora y culturalmente rica, aunque con matices según los colectivos. Destaca la fuerte afinidad de los latinoamericanos, que se sienten más integrados y manifiestan mayor disposición a regresar para trabajar, frente a europeos y norteamericanos, que aunque valoran la apertura, se sienten relativamente menos integrados y muestran menor intención de volver para trabajar.

En suma, el análisis pone de relieve que la internacionalización en Madrid no es un fenómeno homogéneo, sino atravesado por importantes diferencias según colectivos. Estas diferencias influyen en costes, integración y expectativas, y resultan claves para diseñar políticas de atracción y apoyo más ajustadas, capaces de responder a la diversidad de perfiles para consolidar a Madrid como destino académico internacional.

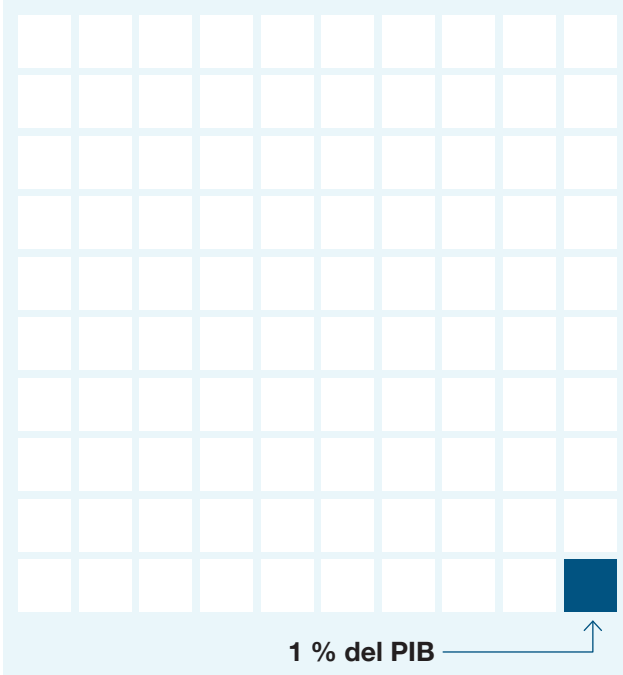
## 6. IMPACTO ECONÓMICO TOTAL

La estimación del impacto económico total de los estudiantes internacionales en Madrid considera tanto su gasto directo como el derivado de las visitas que reciben. El primero parte de cuatro elementos fundamentales: el número de estudiantes, la duración de la estancia, el pago de matrículas y el coste de vida mensual en la ciudad. Para el curso 2024-2025 se estima que ha habido 52.813 estudiantes internacionales presenciales en universidades y escuelas de negocios madrileñas. Su permanencia media varía entre los 4,9 meses de los alumnos Erasmus y los 10,5 meses de quienes cursan máster o doctorado, mientras que el gasto mensual oscila desde alrededor de 1.200 euros en universidades públicas hasta más de 1.800 euros en las escuelas de negocios. Con estos datos se calcula que el impacto directo generado por los estudiantes asciende a 1.351 millones de euros, con un gasto medio anual por persona cercano a 25.600 euros. Aunque las universidades públicas y privadas concentran proporciones similares de alumnos, en el entorno del 40 %, las escuelas de negocios aportan casi la mitad del gasto total debido a sus matrículas más elevadas y a un nivel de consumo superior.

Estudiantes Internacionales: **52.183**  
Impacto Directo: **1.351 millones de euros**  
Gasto medio: **25.591 euros**

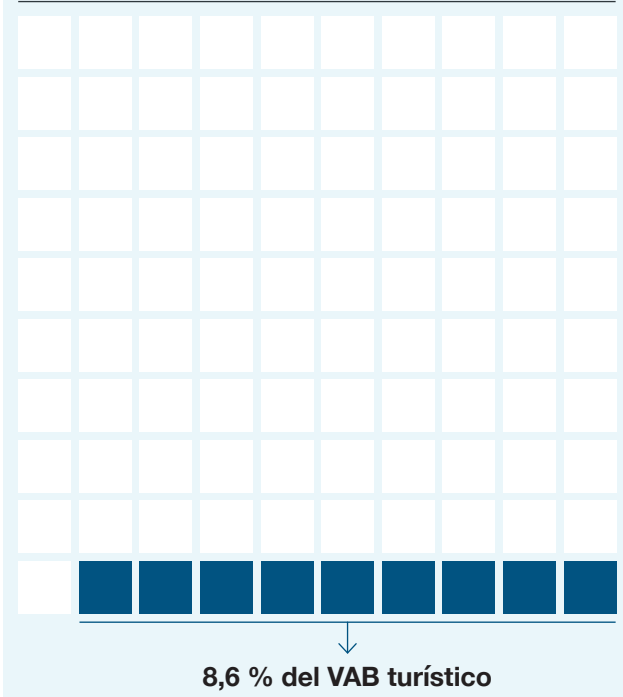
El estudio incorpora además el gasto de familiares y amigos que visitan a los estudiantes, un fenómeno muy extendido que afecta a más del 80 % de los encuestados. Con una media de más de cuatro visitas por estudiante y una estancia cercana a los ocho días, el impacto asociado a este flujo se estima en unos 250 millones de euros. De este modo, el gasto directo conjunto de estudiantes y visitantes supera los 1.600 millones de euros. A partir de ahí, la aplicación de multiplicadores económicos permite calcular los efectos indirectos e inducidos, que con los más ajustados a la realidad madrileña alcanzan un impacto total de algo más de 3.100 millones, equivalente al 1 % del PIB regional en 2024.

### Impacto total de los estudiantes internacionales sobre el PIB regional, 2024 (%)



Si se aísla el componente turístico del gasto, es decir, excluyendo las matrículas, el impacto directo asciende a unos 961 millones de euros y su impacto total se aproxima a 1.870 millones, lo que representa en torno al 8,6 % del valor añadido bruto turístico de la Comunidad de Madrid.

### Impacto turístico de los estudiantes internacionales sobre el VAB turístico regional, 2024 (%)



Por tanto, la contribución de los estudiantes internacionales a la economía madrileña es muy significativa, tanto por su magnitud absoluta como por su peso relativo en el conjunto de la actividad económica. Se trata de un activo estratégico cuyo mantenimiento y ampliación plantea retos en cuestiones como la oferta de alojamiento o la simplificación administrativa para seguir atrayendo talento académico global, pero que parte de una base muy sólida.

## 7. OTROS IMPACTOS

Se abordan también otros impactos de la internacionalización que van más allá de los efectos económicos, destacando su papel transformador en la vida académica, social y cultural de Madrid. La llegada de estudiantes internacionales no solo fortalece sectores productivos, sino que también enriquece a las universidades y al entorno en que se asientan, generando beneficios intangibles, pero de gran relevancia.

Uno de los principales aportes es el capital humano generado a través de los programas de intercambio, que fortalecen competencias profesionales y sociales tanto en los estudiantes internacionales como en los que participan en estancias fuera de España. Al mismo tiempo, la diversidad cultural que aportan los estudiantes internacionales dinamiza los entornos educativos y urbanos, favoreciendo la innovación pedagógica y la cohesión social. La movilidad también se traduce en la atracción de talento altamente cualificado, clave para los ecosistemas de innovación, y en la creación de redes globales de cooperación académica. Asimismo, se produce un efecto turístico recurrente, pues muchos estudiantes regresan como visitantes y promueven la ciudad en sus entornos. Finalmente, el proceso refuerza el liderazgo académico de las universidades madrileñas, aunque podría generar en el futuro, como en otros países, efectos urbanos como la “estudiantificación”, que es una forma de gentrificación ante la que habría que estar vigilantes. En conjunto, pues, los estudiantes internacionales actúan como agentes de transformación que consolidan a Madrid como una ciudad global, diversa y abierta, con un capital humano y cultural cada vez más fuerte.

## 8. POLÍTICAS

---

El contexto internacional de la movilidad estudiantil está marcado por una competencia creciente entre países que buscan captar y retener talento, en un escenario donde emergen nuevos polos regionales, sobre todo en Asia. La captación de estudiantes se vincula cada vez más con su integración en el mercado laboral y con la demografía, lo que sitúa estas políticas en la intersección entre educación y migración. Para Madrid, como para España, este entorno global abre una oportunidad para reforzar su atractivo académico y diferenciarse mediante una estrategia más cohesionada.

La experiencia internacional muestra que las políticas más efectivas combinan la promoción activa con medidas de integración y retención. Países como Australia, Canadá, Alemania o Francia han desplegado estrategias nacionales de largo alcance, apoyadas en agencias específicas y en una coordinación estrecha entre universidades, gobiernos y empresas. Europa constituye la referencia más próxima para España, con el papel decisivo del programa Erasmus y la experiencia de países como Alemania, Francia o Países Bajos. La enseñanza que se desprende de estos casos es clara: no basta con atraer estudiantes, es necesario ofrecer un ecosistema de apoyo durante la estancia y oportunidades de permanencia tras la graduación.

El catálogo de medidas se organiza en tres grandes bloques. Las orientadas a la captación subrayan la importancia de construir una marca internacional sólida, reforzar la oferta académica —en inglés y en español—, mejorar la política de visados y mantener unas matrículas competitivas. Las destinadas a favorecer la estancia destacan la necesidad de resolver el problema del alojamiento, simplificar trámites administrativos, ampliar becas, mejorar la integración académica y lingüística, y aprovechar la figura de “embajadores estudiantiles”. Las centradas en la permanencia apuestan por facilitar la transición al mercado laboral mediante visados más

flexibles, orientación hacia sectores con alta demanda, prácticas en empresas y una mayor implicación del tejido empresarial. A estas se añaden otras medidas complementarias, como el fortalecimiento de redes de *alumni* y la creación de sistemas de información y evaluación más robustos.

\* \* \*

España no cuenta aún con una estrategia nacional integrada en este ámbito, lo que deja gran parte de la responsabilidad en las universidades y, en menor medida, en las comunidades autónomas y otros entes locales. Madrid es un polo de atracción gracias a su concentración universitaria pública, privada y de escuelas de negocio, que configura un auténtico “distrito universitario” con capacidad para generar sinergias, atraer talento y proyectar su imagen internacional, lo que justificaría el desarrollo de políticas regionales y locales en este ámbito. Las universidades madrileñas han avanzado en prácticas de captación y apoyo, pero deben afrontar tareas pendientes para consolidar una internacionalización sostenible e integral.

Entre los retos destacan diseñar planes con indicadores que permitan su seguimiento y evaluación, simplificar trámites, extender la internacionalización a toda la comunidad universitaria, ofrecer estrategias post-estudio, aprovechar las redes de *alumni* y articular una marca común madrileña. Se trata de pasar de una internacionalización centrada en la captación a otra estructural, transversal y orientada al impacto duradero. El verdadero reto institucional es avanzar hacia una política integral y sostenida en el tiempo, que combine la atracción, la acogida y la retención de estudiantes internacionales. Su llegada no debe considerarse únicamente un recurso económico, que lo es, y muy importante, sino una palanca de transformación del sistema universitario y un factor de proyección global para la región.

## ÍNDICE

---

1. Introducción	<b>10</b>
2. Contexto internacional y nacional	<b>16</b>
3. Estudiantes internacionales en Madrid	<b>24</b>
4. Resultados de la encuesta	<b>34</b>
5. Análisis de colectivos	<b>47</b>
6. Impacto económico total	<b>61</b>
7. Otros impactos	<b>70</b>
8. Políticas	<b>76</b>

# 1. INTRODUCCIÓN

- > Una nueva realidad
- > Demanda y oferta
- > España, Madrid
- > Enfoque y planteamiento
- > Origen y equipo de trabajo
- > Objetivos
- > Metodología
- > Estructura

Imagen cedida por la UNIE Universidad



## UNA NUEVA REALIDAD

---

Los estudiantes internacionales –en general, pero ciñéndose aquí a los de nivel universitario– han pasado en poco tiempo de ser una *rara avis* en los campus no anglosajones a desatar una pugna por atraer su presencia, ya muy destacada en países tradicionalmente limitados a la docencia de su alumnado nacional. Y aquellos estudiantes, de unas u otras latitudes, que tenían los medios para hacerlo en el extranjero, se dirigían preferentemente a universidades de habla inglesa, en particular a las de Estados Unidos y el Reino Unido (y, los asiáticos, a las australianas), a la cabeza, por otro lado, de los *rankings* internacionales. Estos siguen siendo los países líderes, pero, desde hace unas décadas, coincidiendo con una globalización económica que ha alcanzado también al ámbito educativo, se ha abierto un verdadero mercado mundial de la enseñanza superior, en el que nuevos países compiten (sin coartar la salida de sus propios estudiantes al exterior) por captar alumnos extranjeros sobre la base de sus ventajas comparativas, con el propósito, en algún caso, de erigirse en *hubs* regionales de atracción.

Podemos ponerle datos al extraordinario crecimiento de la movilidad internacional de estudiantes universitarios experimentado en las últimas décadas. Según la UNESCO, en 2021 se registraron más de 6,4 millones de estudiantes internacionales en todo el mundo, una cifra que triplica la del año 2000. Estados Unidos continúa siendo el principal destino, con casi un millón de estudiantes, seguido por el Reino Unido, con más de medio millón, y Australia, con más de 400.000. Los cuatro millones y medio restantes se han dirigido esencialmente a otros países desarrollados, entre los que destacan algunos europeos —entre ellos España—, pero también se ha agudizado una pugna en Asia Oriental (China, Japón, Corea del Sur) por captar alumnos de su propio continente que antes preferían Australia, Estados Unidos o el Reino Unido como destino académico.

## DEMANDA Y OFERTA

---

No faltan razones para ese interés y para la subsiguiente mundialización operada en la educación superior. Por el lado de la demanda, el mayor nivel de vida en amplias regiones del mundo permite hoy que más familias puedan, con más o menos sacrificios (y en algún caso becados), enviar a sus hijos a estudiar fuera, como parte de esa *inversión en educación* que la teoría microeconómica de la fecundidad ha subrayado como “costes” necesarios de tener hijos. La revalorización del capital humano –otra constante de nuestro tiempo– en sociedades con más capacidad para asumir sus costes, junto con el mayor cosmopolitismo que ha caracterizado en las últimas décadas el devenir del planeta, han impulsado por el lado de la demanda los flujos de estudiantes internacionales.

Pero también han operado poderosos factores de oferta. Los alumnos internacionales son una fuente de ingresos para las universidades de acogida (siempre lo fueron para las anglosajonas, y hoy para las de muchos otros países), factor de acentuada importancia conforme la demografía ha ido mermando las cohortes de alumnos autóctonos. Pero atraer estudiantes internacionales no es solo una cuestión pecuniaria, por más que los beneficios económicos directos de unas mayores matrículas sean a veces importantes. Hay países donde se cobran las mismas tasas subvencionadas que para los estudiantes nacionales, o incluso, como sucede con los alumnos Erasmus, que las pagan en sus países de origen. Porque lo más importante es que la presencia de estos estudiantes dinamiza el entorno en el que se asientan, con gastos diversos (alojamiento, desplazamientos, manutención, ocio...) que terminan siendo esenciales en la vida económica y el sostenimiento de empleos en las ciudades huéspedes.

Diríamos más. Los estudiantes extranjeros no solo tienen lo que en economía se llaman efectos de arrastre hacia atrás (merced a los gastos que realizan), sino, con un carácter más difícil de medir en el corto plazo, pero de gran trascendencia para sociedades que aspiran a reforzar su papel internacional, efectos de arrastre hacia delante, impulsores del crecimiento futuro. Su entremezclamiento con los alumnos locales tiene en ellos efectos muy positivos, favorecedores de un mejor entendimiento intercultural.

ral. Su presencia obliga también a mejorar la docencia y la oferta educativa de las universidades que los reciben. Su aprendizaje del idioma (para aquellos que no lo tienen como nativo) ayuda a expandir el valor económico de la lengua adquirida –fundamental en el caso del español– cuando retornan a sus países, donde además se convierten en embajadores (¡una fuente extraordinaria de “poder blando”!) de la ciudad y país que los ha acogido.

Particular interés presentan aquellos que optan por quedarse trabajando allí donde han estudiado, enriqueciendo la fuerza de trabajo local con una mano de obra altamente cualificada (y, por ello, muy productiva), que frecuentemente viene además a constituir un complemento necesario en sociedades cada vez más envejecidas. Es una inmigración joven, perfectamente integrada y con un alto grado de formación. Una apuesta segura, y tanto más rentable cuanto más éxito se tenga no ya en la captación de estudiantes extranjeros en número, sino, de un modo específico y particular, en la atracción de talento. Es aquí, en la captación e incorporación de talento, donde la competencia mundial se ha exacerbado, ante la condición de política –o estrategia– de interés público que ha adquirido en no pocos países.

## ESPAÑA, MADRID

---

Dentro de este dinámico y competitivo panorama internacional, España también se ha consolidado en pocos años como un importante país receptor: en 2023 acogió según la UNESCO a más de 100.000 estudiantes extranjeros —excluyendo a los de intercambio—, frente a los poco más de 40.000 del año 2000. Incluso, un estudio reciente de ICEX y EduEspaña amplía esta perspectiva al estimar en más de 600.000 los estudiantes internacionales presentes en España, incluyendo todos los extranjeros: tanto programas de movilidad como estudios de grado y posgrado y tanto estudiantes de español como lengua extranjera (ELE) como *Study Abroad* o lectores de español. Se trata, en todo caso, de un colectivo muy heterogéneo, cuyo impacto económico es igualmente relevante: su gasto total supera, según este estudio, los 6.300 millones de euros, lo que confirma la importancia de este fenómeno en expansión y el papel destacado que ha adquirido en España.

Pero ¿y en Madrid? Sin duda, todo lo anterior justifica el interés por conocer cuántos y cómo son, de dónde vienen y qué aportan los estudiantes extranjeros en una región como Madrid con una veintena de universidades públicas y privadas, varias bien posicionadas incluso internacionalmente, que atraen a un número creciente de estos. Es más, esa concentrada presencia de universidades tiene un doble efecto positivo sobre la captación y el aprovechamiento de la presencia de alumnos extranjeros. Por un lado, como toda competencia, estimula la competitividad. Y, por otro, permite configurar a Madrid como una suerte de lo que en economía se llama “distrito industrial”, es decir, una concentración geográfica sectorial, en este caso universitaria, que estimula la innovación y la competencia, y permite aprovechar complementariedades y economías de escala, entre ellas, la captación de recursos y de talentos. En suma, y siempre que se sepa crear esa atmósfera tanto desde las instancias públicas como desde la sociedad civil y el tejido empresarial, constituye una oportunidad competitiva y visibiliza mejor en el exterior al sistema universitario madrileño.

Sobre estas premisas se aborda el Informe que prologan estas páginas. En ellas se da cuenta sucinta de la delimitación del estudio, el equipo de trabajo, sus objetivos, la metodología seguida y la estructura básica del Informe, con los capítulos que el lector se encontrará desarrollados más adelante.

## ENFOQUE Y PLANTEAMIENTO

---

En la investigación que ha servido de base al presente Informe no se ha tratado de abarcar toda la variedad de estudiantes extranjeros en Madrid, sino que se ha centrado en aquellos que cursan estudios en universidades públicas y privadas, contando también con los que estudian en escuelas de negocios, pero sin tomar en consideración, por ejemplo, estudiantes de español como lengua extranjera (ELE), lectores de español o *Study Abroad*. Dentro de las universidades, han quedado fuera los estudiantes que cursan títulos propios o formación profesional, puesto que no aparecen en las estadísticas oficiales sobre el número de alumnos universitarios.

Asimismo, este Informe no trata de abarcar toda la realidad nacional, sino que se refiere solo al caso de Madrid. Entiéndase bien: de la Comunidad de Madrid, por cuanto la distinta ubicación de las universidades, unas dentro del municipio de la capital, y otras en municipios de su área metropolitana, y la de los propios alumnos, que no se corresponde necesariamente con la de su universidad concreta, convertiría en carente de sentido cualquier estudio que no tuviera presente esta globalidad. Madrid, con independencia de ese carácter antes apuntado de “distrito industrial” de educación superior, es un “distrito universitario” desde el punto de vista institucional y de la propia realidad de su alumnado extranjero. En consecuencia, lo que aquí se analiza es el impacto de los estudiantes internacionales en universidades públicas, privadas y escuelas de negocios de la Comunidad de Madrid.

Por lo demás, los objetivos del Informe, como se detallará seguidamente, van más allá de la simple –por más que trabajosa– cuantificación económica del impacto de estos estudiantes internacionales, tratando de incorporar a sus efectos directos los indirectos e inducidos; además, se ofrece información de primera mano de aspectos cualitativos que tienen que ver con su experiencia en la región, al tiempo que se presta una especial atención a las políticas públicas.

Una delimitación, pues, rigurosa pero comprehensiva del objeto de estudio.

## OBJETIVOS

---

Como ya se ha apuntado, el objetivo principal de esta investigación es arrojar luz sobre la magnitud del fenómeno de los estudiantes internacionales en Madrid y poner de relieve los múltiples beneficios —económicos y no económicos— que aporta a la región. Los responsables de instituciones públicas y privadas dispondrán así de un soporte consistente para tomar decisiones informadas que impulsen su desarrollo y permitan acrecentar los beneficios potenciales.

A partir de este objetivo central, se plantean cuatro metas específicas que han guiado el trabajo:

1. Revisar la *literatura* existente y analizar la información disponible en las *bases de datos* pertinentes, con el fin de contextualizar este fenómeno en Madrid y comprender su evolución en la región.
2. Conocer de primera mano aspectos esenciales de la experiencia de los estudiantes internacionales en Madrid, a través de una *encuesta* diseñada específicamente para este proyecto. Esta aproximación incluye tanto dimensiones económicas como motivaciones para elegir la ciudad, niveles de satisfacción y percepciones generales sobre su estancia.
3. Cuantificar el *impacto económico* directo de estos estudiantes en la economía madrileña, considerando no solo su gasto en matrículas, manutención... y todos los conceptos relacionados con su estancia, sino también el consumo asociado a familiares y amigos que los visitan.
4. Identificar *políticas* y *actuaciones*, tanto públicas como privadas, que permitan reforzar la capacidad de Madrid para atraer a este colectivo dentro de un mercado, ya se ha dicho, tan competido, y, en la medida de lo posible, favorecer su arraigo en la región; de modo, en fin, que la estructura productiva local pueda beneficiarse al máximo de su valiosa contribución económica y social.

## METODOLOGÍA

---

Consecuentemente con el objetivo y metas expuestos, se han utilizado tres grandes herramientas metodológicas que, en conjunto, han permitido articular un análisis amplio y sólido del fenómeno objeto de estudio.

La primera ha consistido en **una revisión exhaustiva de la literatura** existente. Se han considerado publicaciones internacionales, nacionales y locales relevantes, con el fin de situar la experiencia madrileña en un marco de referencia más amplio. Esta revisión no solo ha permitido identificar las principales aportaciones aca-

démicas en torno a la movilidad estudiantil internacional, sino también extraer ideas clave para contextualizar este fenómeno en el ámbito global, nacional y regional.

La segunda herramienta ha correspondido a un exhaustivo trabajo de carácter **cuantitativo**. Por un lado, se han utilizado bases de datos oficiales —tanto de la UNESCO, de la OCDE y de Eurostat, como del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades— que han permitido disponer de un compendio de cifras fiables sobre la magnitud y evolución de los flujos de estudiantes internacionales. Por otro lado, se ha diseñado y aplicado una encuesta específica a estudiantes internacionales en Madrid, cuyos resultados ofrecen información directa acerca de sus características, motivaciones y experiencias. A ello se ha sumado la recopilación de la información complementaria disponible en fuentes abiertas, como los costes de vida en Madrid o las tarifas de matrícula en diferentes instituciones. La integración de todos estos datos ha hecho posible elaborar la estimación del impacto económico de los estudiantes internacionales en Madrid, que se presentará en capítulos posteriores.

La tercera herramienta ha sido de índole **cualitativa** y se ha desarrollado a partir de dos fuentes principales. En primer lugar, se elaboró un cuestionario dirigido a los responsables de internacionalización de las universidades madrileñas, respondido tanto por escrito como mediante entrevistas en línea, lo que ha permitido conocer estrategias, beneficios, retos y perspectivas institucionales. En segundo lugar, se han analizado las respuestas abiertas de la encuesta realizada a los propios estudiantes internacionales, que aportan matices valiosos y una visión más cercana de su experiencia personal y académica.

En definitiva, la combinación de estas tres aproximaciones —revisión bibliográfica, análisis cuantitativo y trabajo cualitativo— constituye la base metodológica de este Informe y del estudio que le sirve de soporte.

## ESTRUCTURA DEL ESTUDIO

---

El Informe, tras la introducción, se sistematiza en siete capítulos, agrupados en tres partes. La **primera parte** está dedicada a revisar la literatura y los datos disponibles sobre la internacionalización de los estudiantes. Se ofrece en el capítulo *dos* una visión global del fenómeno, mostrando su crecimiento y su impacto en los principales países receptores, se analiza el papel decisivo del programa Erasmus+ en Europa, y se cuantifica la llegada de estudiantes internacionales a España. Dentro de esta parte también se aborda en el capítulo *tres* el caso de Madrid, destacando su peso dentro del sistema universitario español, la diversidad de su red de universidades y su grado de apertura a la internacionalización.

En la **segunda parte** el capítulo *cuatro* se centra en la encuesta propia realizada para este estudio, que constituye el núcleo empírico del Informe. En primer lugar, se describe el perfil de los estudiantes encuestados y, a continuación, se examinan aspectos clave de su experiencia: los motivos para elegir Madrid, los gastos de alojamiento y manutención, el trabajo remunerado, su grado de satisfacción y la disposición a trabajar en la región en el futuro. En el capítulo *cinco* se explora la heterogeneidad interna de la población internacional, distinguiendo catorce colectivos en función de género, origen, nivel y tipo de estudios, idioma y tipo de universidad, con el fin de revelar diferencias ocultas tras los promedios. Finalmente, en el capítulo *seis* se calcula el impacto económico directo, indirecto e inducido, y total del gasto de estudiantes y visitantes, relacionándolo con el PIB madrileño y con el peso del turismo en la región.

En la **tercera parte** el capítulo *siete* amplía la mirada hacia otros impactos menos cuantificables pero igualmente significativos. Aquí se subrayan beneficios como la mejora del capital humano, la diversidad, la atracción de talento, el refuerzo de la conectividad internacional y la generación de turismo recurrente, sin olvidar el lide-

razgo académico que aportan las universidades madrileñas. También se mencionan riesgos potenciales como la llamada “estudiantificación”, un tipo de gentrificación ligada a la presión sobre el mercado de vivienda. Finalmente, en el capítulo *ocho* se analizan las políticas y medidas que pueden fortalecer a Madrid como destino de referencia, alineadas en tres ejes: atracción de nuevos estudiantes, apoyo a su estancia y condiciones para su permanencia y aprovechamiento futuro de su talento.



## 2. CONTEXTO INTERNACIONAL Y NACIONAL

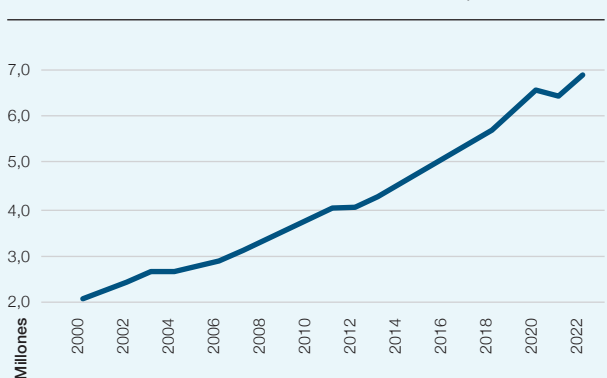
- > Estudiantes internacionales en el mundo
- > Impacto de los estudiantes internacionales
- > Impacto económico: experiencias nacionales
- > El programa Erasmus
- > Estudiantes internacionales en las universidades españolas

Imagen cedida por la Universidad Nebrija

## ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN EL MUNDO

La revisión de la literatura sobre el impacto económico de los estudiantes internacionales en el mundo confirma que se trata de un fenómeno de gran magnitud y relevancia creciente. Desde comienzos de siglo, la movilidad estudiantil ha experimentado un aumento sostenido, pasando de algo más de dos millones de estudiantes en el año 2000 a casi siete millones en 2022 según los datos de la UNESCO, que excluyen a los estudiantes de intercambio y consideran estudiante internacional al que ha cursado el bachillerato en otro país. Este crecimiento anual del 5,5% ha consolidado a los flujos estudiantiles como un componente estructural de los sistemas de educación superior y como un factor de dinamización de las economías receptoras.

**Estudiantes internacionales recibidos, 2000-2022**



Fuente: Elaboración propia a partir de UNESCO Institute for Statistics (UIS), *Total inbound internationally mobile students, both sexes (number)*. [🔗](#)

## IMPACTO DE LOS ESTUDIANTES INTERNACIONALES

La evidencia recogida en diversos países muestra que los estudiantes internacionales producen efectos económicos de corto plazo inmediatos y cuantificables. Entre los más destacados se encuentran el **aporte financiero a las instituciones de educación superior** —especialmente en aquellos sistemas donde las matrículas de extranjeros son superiores a las de los nacionales— y la **generación de demanda adicional de**

**bienes y servicios**, que se traduce en ingresos para sectores como la vivienda, la hostelería, el transporte o el ocio. Estos efectos directos iniciales se amplifican a través de impactos indirectos e inducidos, con multiplicadores que en muchos casos duplican la magnitud del gasto original. De este modo, los estudiantes internacionales actúan como un motor de crecimiento que fortalece tanto la economía local como la nacional.

Asimismo, el análisis comparado evidencia que este colectivo **contribuye de manera significativa a la balanza de pagos** de los países receptores, en tanto que los gastos en matrículas y consumo se contabilizan como exportaciones de servicios, a los que habría que sumar el gasto de los familiares y amigos que vienen a visitarles y del turismo recurrente de los propios estudiantes. En algunos contextos, como Estados Unidos, Reino Unido, Canadá o Australia, la educación superior dirigida a estudiantes internacionales se ha convertido en una de las principales industrias de exportación, con niveles de ingresos equiparables o incluso superiores a los de sectores tradicionales.

Más allá de los efectos a corto plazo, la literatura destaca la importancia del **impacto potencial sobre el mercado de trabajo** de los estudiantes internacionales en el corto, medio y largo plazo. La permanencia de una parte de ellos en el país de acogida (25% según la OCDE), especialmente en campos de alta cualificación, supone, no solo un **aumento de la recaudación de impuestos y cotizaciones sociales**, sino un **aporte neto de capital humano** que puede contribuir a compensar déficits demográficos y carencias de mano de obra especializada, especialmente en ocupaciones relacionadas con las STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas).

Son relevantes también los efectos sobre el **aprendizaje intercultural en las aulas** generando competencias valiosas para los estudiantes en entornos cada vez más globalizados. A la vez, la presencia de estudiantes internacionales en las universidades supone un reto pedagógico e institucional y una oportunidad y un acicate para la internacionalización. La demanda extra que generan los estudiantes internacionales permite **ampliar la oferta educativa**, haciendo viables estudios que, sin su presencia, no lo serían.

Además, los vínculos creados durante la estancia académica **generan redes internacionales** que pueden fortalecer la proyección global de las instituciones, **fomentar la cooperación científica y empresarial**, y **consolidar la reputación del país de acogida** (marca país).

En síntesis, la revisión de la literatura confirma que los estudiantes internacionales constituyen un factor estratégico para los sistemas universitarios y las economías receptoras. Sus aportaciones abarcan no solo el ámbito económico directo, sino también dimensiones sociales y de capital humano que refuerzan la competitividad global de los países que logran integrarlos con éxito. Por tanto, tanto sus beneficios potenciales como los desafíos identificados ponen de relieve la necesidad de políticas que maximicen los primeros y mitiguen los riesgos, garantizando que la movilidad estudiantil internacional se consolide como un recurso sostenible y transformador.

## IMPACTO ECONÓMICO: EXPERIENCIAS NACIONALES

### Estados Unidos

Según la NAFSA (*Association of International Educators*), considerada la mayor institución sin ánimo de lucro del país dedicada a la educación internacional y el intercambio, en el curso 2023-24 los estudiantes internacionales de universidades y otras instituciones de educación superior contribuyeron con 43,8 millardos de dólares a la economía estadounidense, actividad que se tradujo en la creación de cerca de cuatrocientos mil puestos de trabajo.

### Reino Unido

En el curso 2021-2022 había 679.970 estudiantes internacionales, siendo el segundo receptor mundial. Según *London Economics*, una empresa consultora, la aportación neta a la economía por cada estudiante durante toda su estancia es de 132.000 dólares. El total anual estimado por esa misma consultora es de 53,9 millardos de dólares.

### Australia

Con medio millón de estudiantes, Australia es el tercer destino más importante. Según el *Australian Bureau of*

*Statistics*, desde la óptica de la balanza de pagos, los gastos de los estudiantes internacionales en el país, considerados como exportaciones de servicios alcanzarían los 33 millardos de dólares.

### Canadá

En el cuarto país con más estudiantes internacionales existe una estimación para el año 2022 que sitúa los gastos directos de los estudiantes extranjeros en Canadá en 27 millardos de dólares que, teniendo en cuenta efectos directos e inducidos alcanzarían un total de 47,3 millardos de dólares impulsando más de cuatrocientos mil empleos.

### Alemania

Según el *Institut der Deutschen Wirtschaft* el 40% de los estudiantes internacionales en Alemania en 2022 se quedaron a trabajar en el país, estimándose que a lo largo de su vida contribuirán en impuestos y cotizaciones sociales 15,5 millardos de euros más de los que el estado ha gastado en ellos.

#### Posibles efectos negativos

En la literatura también se subrayan ciertos riesgos y externalidades negativas que conviene gestionar de manera adecuada. Entre ellos se encuentran la **presión sobre el mercado inmobiliario** en determinadas ciudades universitarias (con fenómenos de gentrificación), la posibilidad de que el aumento de estudiantes internacionales **desplace o condicione la oferta formativa** disponible para los nacionales, o la percepción social de **sobrecarga en los servicios públicos**. En algunos países, como Canadá y Holanda, estos factores han originado debates públicos y medidas regulatorias orientadas a equilibrar los beneficios con la sostenibilidad del sistema.

#### Políticas del presidente Trump

Estados Unidos sigue siendo el principal destino mundial de estudiantes internacionales, con más de 1,1 millones en 2023-24. Sin embargo, las medidas adoptadas por el presidente Trump en su segundo mandato han introducido una fuerte incertidumbre. Universidades de estados como Nueva York, Texas o Massachusetts han reportado descensos notables en la matrícula de

alumnos extranjeros, en parte debido a la revocación de miles de visados de estudio y a la suspensión de entrada de estudiantes en instituciones como Harvard, alegando razones de seguridad nacional. Estas decisiones, más allá de su impacto inmediato, transmiten inseguridad y afectan a la percepción global de Estados Unidos como destino académico.

En paralelo, se han endurecido las condiciones para la concesión y renovación de visados: reducción de su duración a periodos fijos de hasta cuatro años, mayores restricciones para cambiar de programa, incremento de costes y exigencias burocráticas (como la revisión de redes sociales o la obligatoriedad de entrevistas presenciales). Estos cambios se producen además en un contexto de recortes en el Departamento de Estado y cierre de embajadas, lo que ralentiza los trámites. Aunque es pronto para medir su impacto a largo plazo, los datos ya muestran una caída significativa del interés por estudiar en EE. UU., mientras aumentan las búsquedas hacia otros destinos como Irlanda, Suiza, Suecia o España. En gran medida, estas políticas responden más a la agenda migratoria y a la desconfianza hacia las universidades que a un análisis del papel de los estudiantes internacionales en el sistema académico y la economía del país.

## EL PROGRAMA ERASMUS

No es posible tratar este tema sin dedicar una atención especial al programa Erasmus de movilidad internacional en la educación superior que, desde su creación en 1987 y su posterior integración en Erasmus+ en 2014, se ha consolidado como una de las iniciativas más emblemáticas de la Unión Europea en materia de educación. Su desarrollo refleja no solo una voluntad política de fortalecer la ciudadanía y la integración europea, sino también la convicción de que la formación transnacional es un instrumento clave para el desarrollo de capital humano en un contexto globalizado.

En sus primeras fases, el programa respondió a la necesidad de facilitar la libre circulación de estudiantes y titulados, promoviendo la eliminación de barreras académicas y administrativas que obstaculizaban la movilidad,

con el desarrollo progresivo de las oficinas de relaciones internacionales de las universidades. Con el paso del tiempo, se ha ampliado de manera significativa tanto en alcance como en objetivos, incorporando no solo a personal docente y administrativo, sino también a estudiantes de otros niveles educativos. El lanzamiento de Erasmus+ supuso una transformación estructural que unificó diferentes iniciativas previas y situó la movilidad y la cooperación educativa en el centro de la estrategia de la UE.

El actual marco 2021–2027, dotado con más de 26.000 millones de euros, subraya el carácter estratégico del programa al integrar nuevas prioridades como la digitalización, la sostenibilidad y la inclusión social. Estas líneas de acción muestran que Erasmus+ ha trascendido su función inicial de promover intercambios académicos para convertirse en un motor de transformación social y en un instrumento de política pública alineado con los grandes desafíos europeos.

En términos cuantitativos, el programa ha experimentado un crecimiento exponencial: de los 3.244 estudiantes en 1987 se ha pasado a casi medio millón de movilizaciones en 2023, de modo que ya en 2023 quince millones de personas habían participado en Erasmus. España ocupa una posición destacada como primer país receptor y tercero como emisor, lo que pone de relieve tanto la capacidad de atracción de su sistema universitario como la participación de sus estudiantes en la movilidad europea. Los impactos del programa superan el ámbito estrictamente académico, de modo que la experiencia Erasmus+ transforma tanto las trayectorias personales de estudiantes y docentes, como las de las universidades que participan.

No obstante, el programa enfrenta también desafíos. Entre ellos destacan la desigualdad en el acceso derivada de las limitaciones económicas de las ayudas, que, en la práctica, impiden participar en el programa a estudiantes de bajos recursos, la persistencia de obstáculos administrativos y la necesidad de avanzar hacia un reconocimiento automático y más ágil de créditos. Asimismo, persisten problemas en la provisión de alojamiento asequible y en la plena integración de los estudiantes en las comunidades locales. Superar estas limitaciones resulta esencial para garantizar que los beneficios de

Erasmus+ se distribuyan de manera equitativa y que el programa mantenga su papel como herramienta de cohesión social e impulso de una ciudadanía europea.

En síntesis, Erasmus+ representa mucho más que un programa de movilidad académica: es una política estructural de la Unión Europea que combina la internacionalización educativa con objetivos sociales, culturales y económicos de amplio alcance. Su evolución y consolidación ponen de manifiesto el potencial de la educación como palanca de integración europea, al tiempo que obligan a replantear sus mecanismos de inclusión para responder adecuadamente a los retos presentes y futuros.

## ESPAÑA EN EL PROGRAMA ERASMUS

El análisis del programa Erasmus+ sitúa a España como primer país receptor en Europa (casi 68.000 estudiantes en 2023), aunque su papel como país emisor es más limitado. La desproporción entre los estudiantes recibidos y los enviados, especialmente visible en los intercambios con Francia y Alemania, países a los que, en conjunto, España envía once mil alumnos menos de los que recibe, muestra que el potencial de participación de los estudiantes españoles aún no se aprovecha plenamente.

### Estudiantes Erasmus+ universitarios recibidos y enviados por España, 2023

	Recibidos			Enviados			Recibidos/ Enviados	Diferencia absoluta
	Orden	Número	%	Orden	Número	%		
Italia	1	14.146	20,8	1	12.959	23,0	1,09	-1.187
Francia	2	11.174	16,4	3	4.899	8,7	2,28	-6.275
Alemania	3	9.087	13,4	5	4.275	7,6	2,13	-4.812
Polonia	4	4.677	6,9	4	4.344	7,7	1,08	-333
Holanda	5	3.450	5,1	6	2.575	4,6	1,34	-875
Portugal	6	3.436	5,1	2	5.149	9,1	0,67	1.713
Bélgica	7	2.005	2,9	7	2.444	4,3	0,82	439
Resto		20.004	29,4		19.795	35,1	1,01	-209
<b>Total</b>		<b>67.979</b>	<b>100,0</b>		<b>56.440</b>	<b>100,0</b>	<b>1,20</b>	<b>-11.539</b>

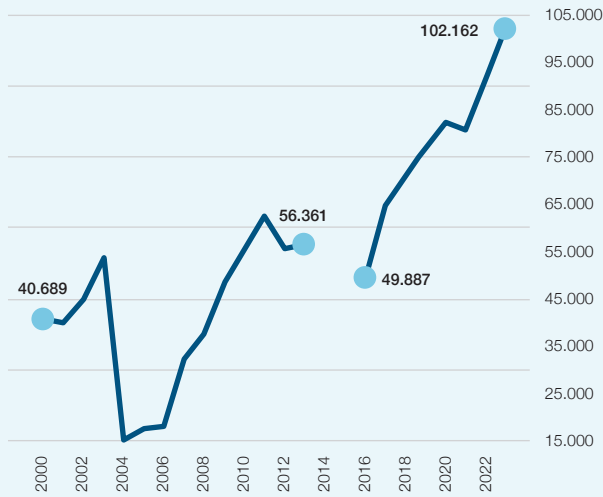
Fuente: Elaboración propia a partir de European Commission (2024b), pp. 28-30.

## ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS

El estudio de los estudiantes internacionales en España muestra una evolución significativa en los últimos años, marcada por un crecimiento sostenido. En efecto, aunque los datos de la UNESCO y Eurostat reflejan un incremento anual acumulativo del 3,8% en las dos

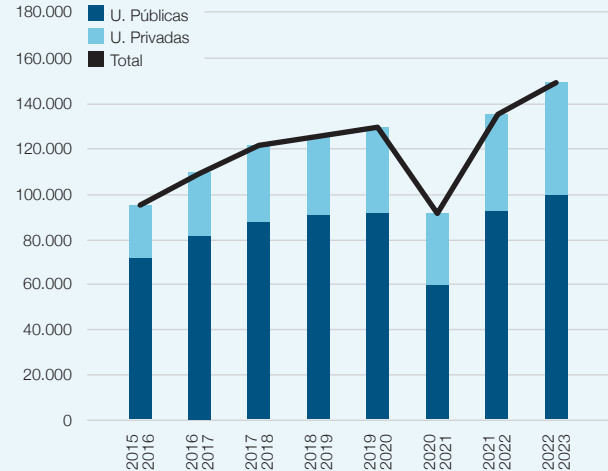
últimas décadas, inferior al promedio global de 5,5%, desde 2016 se observa una aceleración clara, más que duplicándose el número de estudiantes internacionales hasta superar los 100.000 en 2023, con un crecimiento anual desde 2016 del 10,8%. En los datos de UNESCO, que excluyen los alumnos de intercambio, los másteres concentran la mayor proporción de estudiantes internacionales (cerca del 45%), seguidos de los grados, los doctorados y los ciclos cortos.

### Estudiantes internacionales recibidos por España, 2000-2023



Fuente: UNESCO, *Total inbound internationally mobile students, both sexes (number)* y elaboración propia.

### Alumnos internacionales en universidades presenciales, 2015-2016/2022-2023 Por tipo de universidad



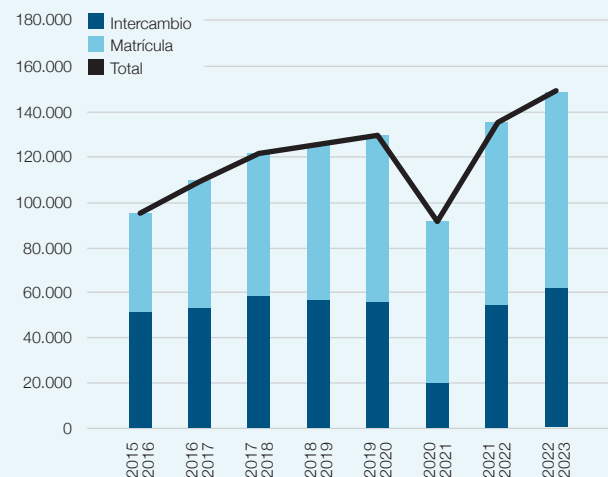
Fuente: Elaboración propia a partir de Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades UNIVbase.

El Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, con una metodología distinta que, entre otras cosas, sí incluye a los alumnos de intercambio, ofrece cifras mucho más elevadas (más de 200.000 en el curso 2023-2024, si se añaden los que están en universidades no presenciales), lo que pone de relieve la falta de homogeneidad estadística y la necesidad de tener claras las metodologías que están detrás de los distintos datos.

La base de datos del Ministerio (UNIVbase) ofrece también datos centrados en las universidades presenciales, que son los que interesan aquí. Para el conjunto de España ofrece estimaciones para 2022-2023 distintas en función de las desagregaciones: 149.278 cuando desagrega entre intercambio y matrícula, 144.017 cuando desagrega por nivel académico y 241.777 cuando desagrega entre intercambio, matriculados no residentes y matriculados residentes, que se quedan en 171.701 cuando se excluyen los matriculados residentes, que no son verdaderos estudiantes internacionales.

En los últimos 8 cursos (desde 2015-2016 a 2022-2023) los datos muestran un crecimiento más rápido de los alumnos en las universidades **privadas** (11,1%) que en las **públicas** (4,9%), de modo que las privadas han pasado de albergar un cuarto de los estudiantes internacionales a concentrar un tercio.

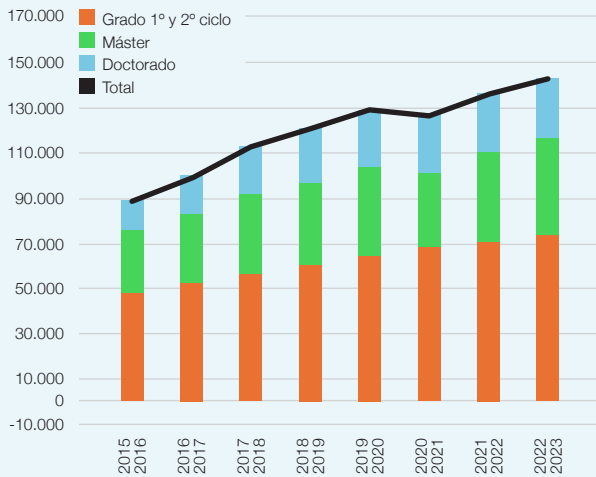
### Por tipo de movilidad



Fuente: Elaboración propia a partir de UNIVbase.

El análisis de los **tipos de movilidad** evidencia también un cambio estructural: los estudiantes en programas de matrícula ordinaria (*degree mobility*) han crecido al 10,6%, superando ahora a los de intercambio (*credit mobility*) que solo han crecido al 2,6%. Ahora los de matrícula ordinaria representan ya casi el 60% del total. Esta transición refleja una tendencia hacia estancias más largas y vinculadas al pago de matrículas completas, con implicaciones económicas directas para las universidades y para la economía local.

### Por nivel académico

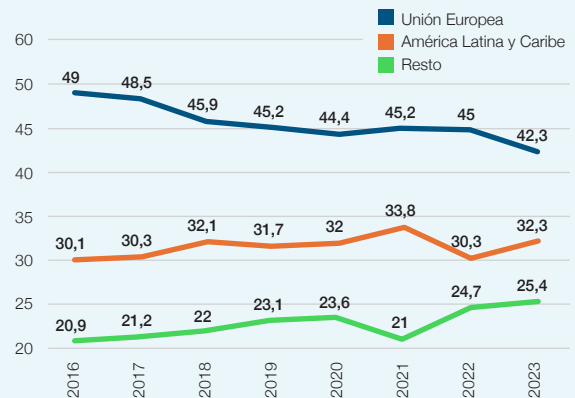


Fuente: Elaboración propia a partir de UNIVbase.

Por **nivel académico**, crecen más los estudiantes de doctorado (10,7%) que los de grado y máster (6,4% y 6,1%), con tasas de crecimiento más altas para las universidades privadas, que parten de valores absolutos más bajos.

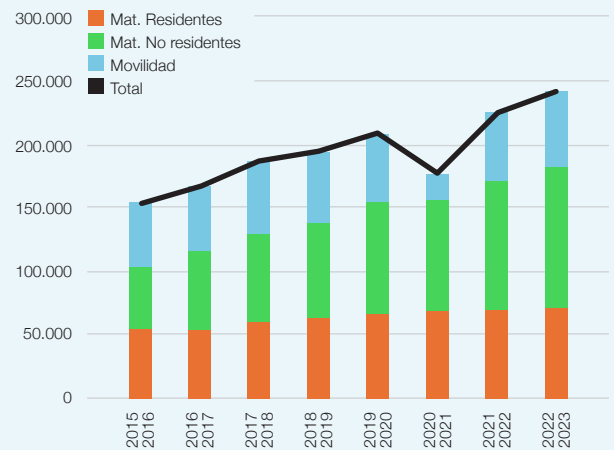
En cuanto al **origen** de los estudiantes, los procedentes de la Unión Europea siguen siendo el grupo mayoritario (42,3% en 2022-2023), aunque han perdido peso frente a América Latina y el resto del mundo, que ganan protagonismo progresivamente, siendo especialmente relevantes los latinoamericanos, que vienen suponiendo un tercio del total.

### Por origen (porcentajes)



Fuente: Elaboración propia a partir de UNIVbase.

### Por tipo de movilidad y residentes y no residentes



Fuente: Elaboración propia a partir de UNIVbase.

Finalmente, en la desagregación por **intercambios y tipo de residencia** de los matriculados, es particularmente importante el crecimiento (12,6%) de los matriculados no residentes (verdaderos alumnos internacionales), muy por encima del de los alumnos de programas de intercambio (2,6%).

Por tanto, las diferencias entre universidades públicas y privadas, así como entre movilidad de matrícula ordinaria y de intercambio y entre niveles académicos, revelan la existencia de dinámicas heterogéneas. El crecimiento porcentual de las privadas, alumnos de matrícula ordi-

naria y, especialmente, de los matriculados extranjeros no residentes es superior al promedio, lo que confirma que la expansión del fenómeno se concentra en ámbitos específicos del sistema.

En conjunto, el caso español revela un escenario de consolidación y transformación: aunque todavía rezagada respecto a los grandes destinos globales, España avanza hacia una posición más destacada en la movilidad académica internacional, con un impacto creciente en términos educativos, sociales y económicos. El reto inmediato pasa por afianzar sistemas de medición más coherentes que permitan una mejor comprensión del fenómeno y aprovechar de forma más estratégica las oportunidades que ofrece la internacionalización universitaria.

## IMPACTO DE LOS ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN ESPAÑA

El análisis del impacto económico de los estudiantes internacionales en España pone de manifiesto tanto la magnitud de sus aportaciones como la complejidad metodológica para estimarlas de manera precisa.

La literatura académica sobre el impacto económico de las universidades españolas muestra que el gasto de los estudiantes internacionales constituye un flujo neto, al no sustituir consumo interno, y presenta efectos multiplicadores considerables. Estudios del IVIE y del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades estiman que cada euro gastado por los alumnos del sistema

universitario español puede generar entre 2,35 y 2,7 euros en impacto total sobre la demanda y la renta, lo que sitúa a este colectivo como un factor de dinamización económica de primer orden.

El estudio reciente del ICEX y EduEspaña<sup>1</sup> amplían el foco a todos los colectivos de estudiantes internacionales, incluyendo, además de los que se tratan en este estudio, estudiantes de enseñanza del español como lengua extranjera (ELE), alumnos de *Study Abroad* de Estados Unidos y auxiliares de conversación, estimando para 2022–2023 más de 600.000 estudiantes con un impacto económico superior a 6.400 millones de euros. Dentro de este marco, los estudiantes de máster y grado se perfilan como los principales contribuyentes al gasto en matrícula y manutención, con una carga económica especialmente relevante en las universidades privadas y en las escuelas de negocios. Sin embargo, la revisión de las cifras pone de manifiesto la necesidad de depurar y homogeneizar las metodologías de estimación. Discrepancias metodológicas que refuerzan la importancia de contar con estadísticas consistentes y criterios comparables para medir con exactitud el fenómeno.

En síntesis, los datos disponibles confirman que los estudiantes internacionales constituyen un motor económico relevante en España, con efectos multiplicadores de gran alcance y beneficios que trascienden el ámbito académico. Al mismo tiempo, la heterogeneidad en las fuentes estadísticas y las diferencias metodológicas plantean el reto de avanzar hacia sistemas más precisos de medición que permitan dimensionar de manera rigurosa su aportación al desarrollo económico y social del país.

1. Grasset, C., y García, B (2024). *El impacto económico de los estudiantes internacionales en España*, ICEX y EDUESPAÑA. [🔗](#)

# 3. ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN MADRID

- > Madrid en el sistema universitario español
- > Heterogeneidad en el Sistema Universitario Madrileño
- > Las universidades madrileñas ante el reto de la internacionalización
- > Estudiantes internacionales en Madrid
- > El programa Erasmus en Madrid

Imagen cedida por la Universidad Carlos III



## MADRID EN EL SISTEMA UNIVERSITARIO ESPAÑOL

El análisis del Sistema Universitario Madrileño (SUM) confirma el papel central que desempeña la Comunidad de Madrid dentro de la educación superior española. La región concentra una oferta amplia y diversificada, compuesta por seis universidades públicas presenciales y doce privadas, a las que se suman la sede central de la UNED, la UDIMA, centros adscritos, sedes de universidades de otras comunidades autónomas y filiales extranjeras. Esta densidad institucional convierte a Madrid en el principal polo universitario del país, tanto en términos de número de instituciones como de volumen de estudiantes matriculados. Según el SIIU, en el curso 2023-2024 Madrid encabezaba la matrícula en grado, máster y doctorado, teniendo en cuenta universidades presenciales y a distancia, con porcentajes que oscilan entre el 18,5% y el 19,7% del total nacional, lo que evidencia un liderazgo claro y sostenido en el tiempo.

En el ámbito de las universidades públicas presenciales, Madrid concentra una parte significativa del alumnado de grado (18,3% del total nacional), situando a tres de sus instituciones entre las diez más grandes de España. Este protagonismo se intensifica en los estudios de máster, donde la cuota madrileña alcanza el 20,4% y tres universidades se encuentran entre las seis primeras del país. Esta posición refuerza la imagen de Madrid como un espacio académico de referencia, no solo por el volumen de estudiantes, sino también por la diversi-

dad de su oferta formativa y la capacidad de atracción que ejerce sobre alumnos de distintas procedencias.

El peso de las universidades privadas madrileñas presenciales resulta aún más destacado. Con casi el 38% del alumnado de grado y el 48% del alumnado de máster a nivel nacional, estas instituciones consolidan a Madrid como el principal centro de educación superior privada en España. La presencia de campus de universidades de otras comunidades autónomas, como la Pontificia de Salamanca o la IE University, incrementa todavía más esta proporción, situándola en torno al 40% en grado y cerca del 50% en máster. Esta configuración revela la especialización de Madrid como destino preferente para estudios privados, en particular en titulaciones de posgrado, donde concentra aproximadamente a la mitad de los alumnos de España.

La combinación de universidades públicas y privadas refuerza la posición hegemónica de Madrid en el sistema universitario español. En el curso 2023-2024, los 251.453 estudiantes de grado y los 53.095 de máster matriculados en universidades presenciales de la región representaban respectivamente el 21,7% y el 28,5% del total nacional. En conjunto, los más de 304.000 alumnos de grado y máster de Madrid suponían el 22,6% del alumnado presencial del país, un dato que consolida la centralidad de la región en la estructura universitaria española. Esta concentración no solo refleja la fortaleza académica del sistema madrileño, sino también su papel estratégico en la atracción y formación de capital humano en un contexto de creciente internacionalización.

### Peso de las universidades públicas presenciales de Madrid entre el alumnado de grado y máster, 2023-2024

Universidad	Puesto en España	Alumnos de grado	% sobre total	Puesto en España	Alumnos de máster	% sobre total
Públicas Presenciales		954.466	100,0		131.561	100,0
Complutense de Madrid (UCM)	2	51.664	5,4	1	7.192	5,5
Rey Juan Carlos (URJC)	5	39.453	4,1	12	3.919	3,0
Politécnica de Madrid (UPM)	10	27.774	2,9	6	5.943	4,5
Autónoma de Madrid (UAM)	16	23.070	2,4	15	3.148	2,4
Alcalá (UAH)	25	16.352	1,7	18	2.551	1,9
Carlos III de Madrid (UC3)	26	16.046	1,7	9	4.062	3,1
<b>Total públicas de Madrid</b>		<b>174.359</b>	<b>18,3</b>		<b>26.815</b>	<b>20,4</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SIIU.

### Peso de las universidades privadas presenciales de Madrid entre el alumnado de grado y máster, 2023-2024

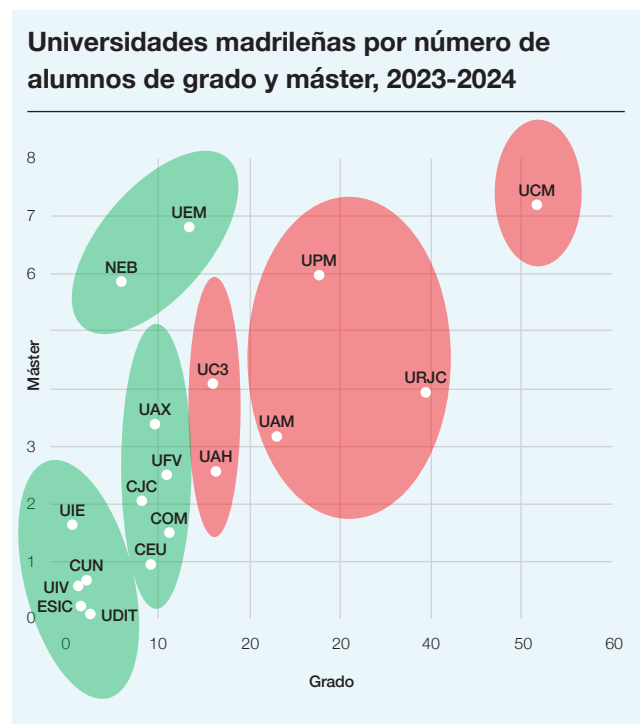
Universidad	Puesto en España	Alumnos de grado	% sobre total	Puesto en España	Alumnos de máster	% sobre total
<b>Privadas Presenciales</b>		<b>205.251</b>	<b>100,0</b>		<b>54.594</b>	<b>100,0</b>
Europea de Madrid (UEM)	2	13.518	6,6	1	6.793	12,4
Pontificia Comillas (COM)	4	11.291	5,5	14	1.503	2,8
Francisco de Vitoria (UFV)	6	11.018	5,4	8	2.503	4,6
Alfonso X El Sabio (UAX)	10	9.688	4,7	3	3.381	6,2
San Pablo-CEU (CEU)	12	9.181	4,5	20	967	1,8
Camilo José Cela (CJC)	13	8.286	4,0	10	2.056	3,8
Nebrija (NEB)	15	5.960	2,9	2	5.860	10,7
ESIC Universidad (ESIC)	25	2.404	1,2	33	133	0,2
CUNEF Universidad (CUN)	28	1.906	0,9	24	663	1,2
Diseño, Innovación y Tecnología (UDIT)	29	1.851	0,9	30	182	0,3
Internacional Villanueva (UIV)	30	1.398	0,7	25	584	1,1
Internacional de la Empresa (UIE)	33	593	0,3	13	1.655	3,0
<b>Privadas Presenciales de Madrid</b>		<b>77.094</b>	<b>37,6</b>		<b>26.280</b>	<b>48,1</b>
IE Universidad	14	6.826	3,3	9	2.375	4,4
Pontificia de Salamanca	17	4.618	2,2	29	235	0,4

Fuente: Elaboración propia a partir de base de datos SIU.

### HETEROGENEIDAD EN EL SISTEMA UNIVERSITARIO MADRILEÑO

El análisis de la heterogeneidad del sistema universitario madrileño (SUM) pone de relieve una notable diversidad institucional. Las dieciocho universidades presenciales de la región, lejos de conformar un bloque homogéneo, presentan perfiles muy distintos en términos de número de alumnos, oferta académica de grado, máster y doctorado y por la presencia de estudiantes internacionales. Por ejemplo, una división en términos de estudiantes de grado y máster y en la condición de pública o privada, permite distinguir seis grupos marcados por un círculo, rojo si todas las incluidas son públicas y verde si todas son privadas. La Universidad Complutense (UCM) aparece como un caso único por volumen de matrícula en ambos niveles; un grupo intermedio de públicas [Autónoma (UAM), Rey Juan Carlos (URJC) y Politécnica (UPM)] con cifras relevantes pero menores; y un tercer conjunto de menor tamaño compuesto por otras dos públicas: Carlos III (UC3) y Alcalá (UAH). En el ámbito privado, la heterogeneidad también es evidente, desde instituciones con estudios de máster muy desarrollados como la Europea (UEM) y la Nebrija (NEB), hasta un grupo intermedio de universidades con entre 7.000 y

12.000 estudiantes de grado que agrupa cinco universidades privadas, y un conjunto final de centros más pequeños con cifras relativamente reducidas tanto en grado como en máster.



Esta diversidad puede interpretarse como una fortaleza, en la medida en que ofrece un abanico de opciones adaptadas a distintos perfiles de estudiantes, pero también plantea retos de coordinación y de cohesión interna para proyectar al SUM como un sistema articulado en el ámbito nacional e internacional.

## LAS UNIVERSIDADES MADRILEÑAS ANTE EL RETO DE LA INTERNACIONALIZACIÓN

Este epígrafe surge a partir de las respuestas (por escrito o en entrevista *online*) de las universidades madrileñas a un cuestionario que ponía la atención en los efectos de la llegada de estudiantes internacionales.

### Pregunta 1. ¿Cuánto es de importante la llegada de estudiantes internacionales para tu universidad?

Sus respuestas muestran un consenso claro en torno a la centralidad que tiene la llegada de estudiantes internacionales en sus estrategias institucionales. Tanto en el ámbito privado como en el público, se percibe esta dimensión como un pilar de sostenibilidad y de proyección internacional. Las universidades privadas tienden a subrayar su carácter crítico para afrontar la baja natalidad y la competencia creciente en la educación superior, mientras que las públicas destacan la reciprocidad que permite sostener la movilidad de sus propios estudiantes y la importancia de ofrecer una experiencia internacional “en casa” a quienes no pueden desplazarse.

Más allá de estas diferencias, las instituciones coinciden en señalar que la internacionalización está estrechamente ligada a la calidad académica, la mejora de la reputación y la presencia en rankings globales. Además, se reconoce que la acogida de estudiantes internacionales favorece el dinamismo de la investigación, impulsa alianzas estratégicas y contribuye a generar entornos universitarios más abiertos, diversos e interculturales. En suma, la llegada de este alumnado no se interpreta como un complemento opcional, sino como un elemento estructural imprescindible para el futuro de las universidades madrileñas y para la formación de ciudadanos globales.

### Pregunta 2. ¿Cuáles son los principales efectos positivos de la llegada de estudiantes internacionales?

Cuando se pidió a las universidades madrileñas que detallaran los beneficios de esta internacionalización, coincidieron en que la llegada de estudiantes internacionales genera un conjunto amplio de efectos positivos que trascienden lo académico y repercuten en la vida universitaria, la ciudad y la proyección global de las instituciones. En primer lugar, destacan el enriquecimiento cultural y pedagógico en el aula, donde la diversidad de orígenes favorece debates más plurales, fomenta la tolerancia y aporta un aprendizaje vivencial sobre valores globales. También se subraya su papel como catalizador de la creatividad, especialmente en disciplinas que dependen de la interacción de perspectivas distintas.

En segundo lugar, se valora la dimensión profesional de esta presencia: al convivir con estudiantes internacionales, los alumnos locales se preparan mejor para entornos laborales globalizados y adquieren competencias interculturales clave. A ello se suma el compromiso y la motivación del alumnado extranjero, cuya implicación académica exige al profesorado adaptar metodologías y elevar estándares de calidad, redundando en una mejora institucional.

### Pregunta 3. ¿Habéis detectado algún efecto negativo de la llegada de estudiantes internacionales?

Al ser preguntadas por posibles efectos negativos, las universidades madrileñas reconocen que, aunque la llegada de estudiantes internacionales tiene un balance muy positivo, también plantea retos que requieren atención y gestión específica. El más señalado es el idioma: la falta de competencia suficiente en español puede afectar al rendimiento académico y a la dinámica de las aulas, lo que ha llevado a la implementación de requisitos mínimos de idioma y a programas de refuerzo lingüístico. Sin embargo, se advierte también que la oferta limitada de docencia en inglés restringe la atracción de perfiles más diversos y limita las oportunidades de integración plena.

Otro desafío recurrente se relaciona con el choque cultural y la adaptación social. Diferencias en las formas de comunicación o en la interacción cotidiana generan,

en ocasiones, malentendidos o sensación de distancia. Para afrontarlo, varias universidades han reforzado tutorías, programas de acompañamiento entre estudiantes y servicios de apoyo psicológico. Asimismo, se señala el riesgo de segmentación cuando predomina un grupo nacional mayoritario en un programa específico, lo que reduce la diversidad e interacción intercultural que constituye la base de la experiencia internacional.

Factores externos, como el elevado coste del alojamiento en Madrid, aparecen también como un obstáculo importante, más allá de la capacidad de respuesta directa de las universidades. Finalmente, aunque en casos minoritarios, se mencionan situaciones de vulnerabilidad económica, en las que algunos estudiantes becados han tenido que recurrir a trabajos precarios para sostener su estancia. En conjunto, estos efectos no son vistos como negativos en sentido estricto, sino como retos de gestión que requieren políticas de apoyo más sólidas en los planos lingüístico, social y económico, garantizando así una internacionalización más inclusiva y sostenible.

#### **Pregunta 4. ¿Qué está haciendo la universidad para captar más estudiantes internacionales?**

Las respuestas a una cuarta pregunta sobre sus políticas para potenciar la captación de alumnos internacionales reflejan que las universidades madrileñas están desarrollando un conjunto amplio y profesionalizado de estrategias para atraer a más estudiantes internacionales, aunque con distintos niveles de consolidación. Una primera línea de acción clara es la participación en ferias y eventos internacionales, reforzada por el contacto directo con embajadas, agentes especializados y gobiernos extranjeros. Estas acciones configuran un esfuerzo sostenido por posicionarse en mercados educativos globales y mantener presencia activa en la captación.

Otra dimensión prioritaria es la ampliación de la oferta académica en inglés, reconocida como un requisito fundamental para diversificar el origen del alumnado. Aunque todavía limitada en algunas instituciones, esta oferta se está expandiendo, incluso mediante diplomas específicos, lo que muestra una adaptación progresiva a la demanda internacional. Este esfuerzo académico se complementa con convenios estratégicos y dobles

titulaciones, especialmente con América Latina, acompañados de becas que permiten captar talento de calidad en programas de grado y posgrado.

En paralelo, las universidades destacan la importancia de los servicios de apoyo, tanto administrativos como culturales. Se mencionan medidas de simplificación de trámites, apoyo en visados y alojamiento, y la creación de programas de mentoría o acompañamiento entre pares. Algunas instituciones incluso señalan un enfoque integral, que abarca desde la orientación previa a la matrícula hasta la asistencia psicopedagógica durante la estancia. Finalmente, la promoción digital, la presencia en rankings y el uso intensivo de redes sociales se consolidan como herramientas clave para proyectar una imagen atractiva y competitiva en el exterior.

En conjunto, las universidades combinan acciones de captación internacional, innovación académica y acompañamiento estudiantil, reflejando una estrategia cada vez más articulada. El reto futuro será consolidar estas iniciativas para convertirlas en políticas estables y coordinadas que refuercen el atractivo de Madrid como destino académico global.

Finalmente, la comparación de las respuestas con el informe de Michavila (2014) sobre la internacionalización de las universidades madrileñas<sup>2</sup> permite constatar avances y persistencias. Por un lado, se han desarrollado prácticas como los dobles títulos, los currículos bilingües o los servicios de apoyo, que responden a las recomendaciones iniciales. Sin embargo, persisten carencias señaladas hace una década, como la ausencia de planes integrales con indicadores, la fragmentación de servicios de acogida, la falta de transversalidad institucional y la inexistencia de una marca común madrileña. La internacionalización en Madrid, aunque en crecimiento, sigue abordándose de manera parcial y con predominio de acciones puntuales.

2. Michavila, F. (Dir.), Martínez, J. M., Ladrón Ramos, A., y Merhi Auar, R. (2014). Informe sobre la internacionalización de las universidades de Madrid. *Cátedra UNESCO de Gestión y Política Universitaria, Fundación Universidad-Empresa y Fundación Madri+d para el Conocimiento.* [🔗](#)

El contraste con el informe de la Fundación CYD (2023) aporta una visión más actualizada de los retos<sup>3</sup>. Este documento subraya la necesidad de extender la internacionalización más allá del alumnado, incorporando también a profesorado e investigadores, algo apenas presente en las entrevistas. Asimismo, insiste en la importancia de una estrategia lingüística a largo plazo, que combine inglés y español, y de definir objetivos medibles centrados en la calidad de la experiencia, no solo en cifras de captación. Aunque las universidades madrileñas muestran avances en convenios y oferta en inglés, aún predomina una lógica cuantitativa y fragmentada. Otras recomendaciones del informe CYD ponen el acento en aspectos poco atendidos en Madrid, como los servicios post-estudio, que favorezcan la inserción laboral y el vínculo duradero de los estudiantes con la ciudad, o la activación de redes de *alumni* internacionales como embajadores naturales. La ausencia de estas estrategias en las respuestas de las universidades evidencia que, muchas veces, la internacionalización aún se concibe como un proceso concentrado en la fase de atracción y no en el ciclo completo de la experiencia internacional.

En conjunto, la comparación muestra que las universidades madrileñas han avanzado en prácticas de captación y apoyo, pero deben afrontar tareas pendientes para consolidar una internacionalización sostenible e integral. Entre los retos destacan diseñar planes institu-

cionales con indicadores, simplificar trámites, extender la internacionalización a toda la comunidad universitaria, ofrecer estrategias post-estudio, aprovechar las redes de *alumni* y articular una marca común madrileña. Se trata de pasar de una internacionalización centrada en la captación a otra estructural, transversal y orientada al impacto duradero.

## ESTUDIANTES INTERNACIONALES EN MADRID

Los datos del curso 2023-2024 confirman el papel central de Madrid como principal polo de atracción de estudiantes internacionales en España. En los tres niveles académicos —grado, máster y doctorado— la región concentra una proporción superior a la esperada en relación con su peso demográfico y con el conjunto del sistema universitario. Destaca especialmente en máster, donde los extranjeros suponen ya el 23,4% de los matriculados presenciales y aportan más de un tercio (34,7%) de todos los estudiantes internacionales de máster en España. En grado, los extranjeros son solo un 8,9% del total de alumnos, pero el 30,4% del alumnado extranjero de España. Esta posición consolida su rol de núcleo educativo internacional.

### Extranjeros en el sistema universitario español y en Madrid, universidades presenciales, 2023-2024

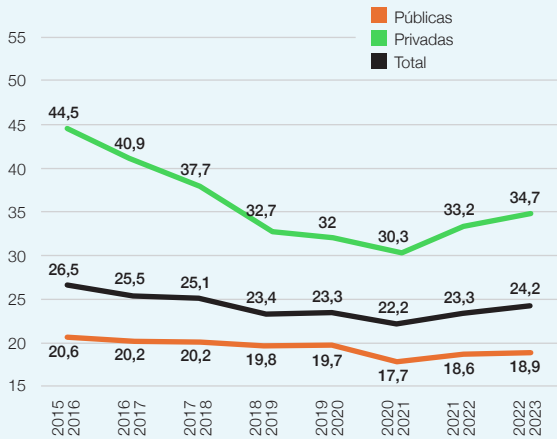
	España			Madrid			% Madrid/España	
	Total	Extranjeros	%	Total	Extranjeros	%	Total	Extr.
Grado	1.159.717	73.741	6,4	251.453	22.442	8,9	21,7	30,4
Máster	186.155	35.747	19,2	53.095	12.405	23,4	28,5	34,7
<i>Grado y Máster</i>	<i>1.345.872</i>	<i>109.488</i>	<i>8,1</i>	<i>304.548</i>	<i>34.847</i>	<i>11,4</i>	<i>22,6</i>	<i>31,8</i>
Doctorado	91.575	26.810	29,3	18.086	4.594	25,4	19,7	17,1
<b>Total</b>	<b>1.437.447</b>	<b>136.298</b>	<b>9,5</b>	<b>322.634</b>	<b>39.441</b>	<b>12,2</b>	<b>22,4</b>	<b>28,9</b>

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos Sistema Integrado de Información Universitaria.

3. Perondi, Carolina et al. (2023), *El reto de la internacionalización de la universidad española. Análisis comparado y propuestas*, Fundación CYD, Conferencia de Consejos Sociales y Cámara de Comercio de España. [🔗](#)

No obstante, cuando se incorpora la perspectiva temporal entre 2015-2016 y 2022-2023, la evolución de Madrid es algo menos favorable. Si bien ha incrementado en casi 11.000 estudiantes su número total de alumnos extranjeros, las tasas de crecimiento son inferiores a la media española: 5,3% frente a 6,7% anual acumulativo. La diferencia es especialmente acusada en las universidades privadas, que, aunque han crecido un 7,2% anual, lo han hecho muy por debajo del 11,1% registrado en el conjunto nacional. Esta dinámica ha supuesto una pérdida relativa de peso de Madrid, que, pese a seguir en primera posición, ha reducido su participación sobre el total de España en casi todas las categorías analizadas. La paradoja aquí es que ha sido compatible un fuerte crecimiento del número de estudiantes internacionales, sobre todo en las privadas, con una pérdida de peso sobre el total de España hasta el curso 2020-2021, con una cierta recuperación posterior.

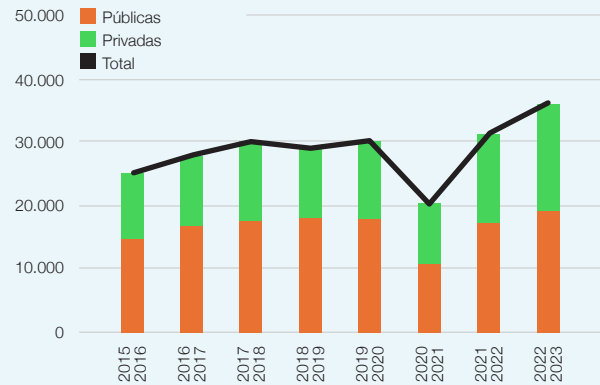
### Peso de Madrid sobre el total de estudiantes internacionales en España, 2015-16-2022-23 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de UNIVbase.

La desagregación por **tipo de universidad** muestra que, aunque las universidades públicas siguen siendo las que reciben más alumnos, el crecimiento es mayor en las universidades privadas (7,2%), que duplica el de las públicas (3,5%), de modo que las universidades privadas han pasado del 42% de los alumnos al 48% en el periodo analizado.

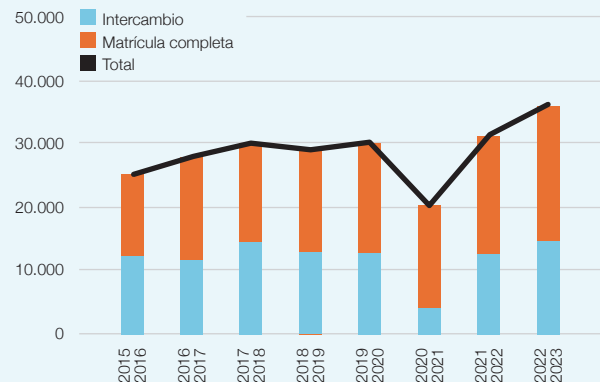
### Estudiantes internacionales, 2015-16/2022-23 por tipo de universidad



Fuente: Elaboración propia a partir de UNIVbase.

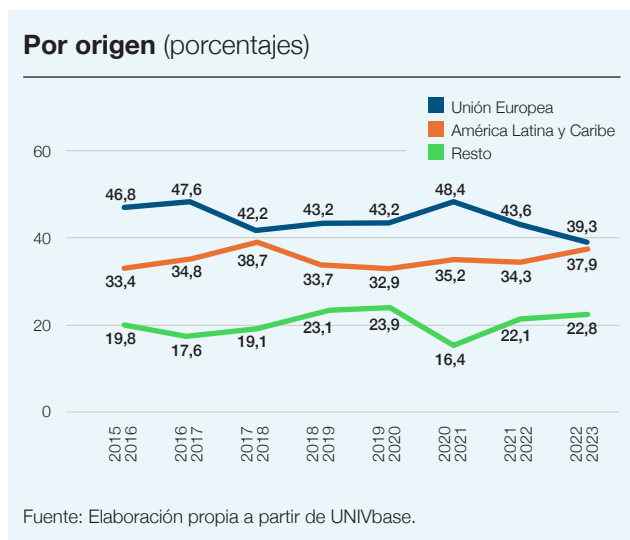
La desagregación por **tipo de movilidad** revela transformaciones significativas. El crecimiento de los estudiantes de intercambio ha sido modesto, con tasas relativamente bajas (2,7%) en Madrid. En cambio, los alumnos de matrícula completa muestran un crecimiento más sólido (7,3%), especialmente en las privadas (9,4%), aunque por debajo del promedio nacional. El resultado global es un desplazamiento estructural: al inicio del periodo existía un equilibrio entre intercambio y matrícula completa, mientras que al final los estudiantes de larga duración representan ya cerca del 60% del total. Este giro confirma la creciente importancia de la *degree mobility* como estrategia central en la internacionalización universitaria.

### Por tipo de movilidad



Fuente: Elaboración propia a partir de UNIVbase.

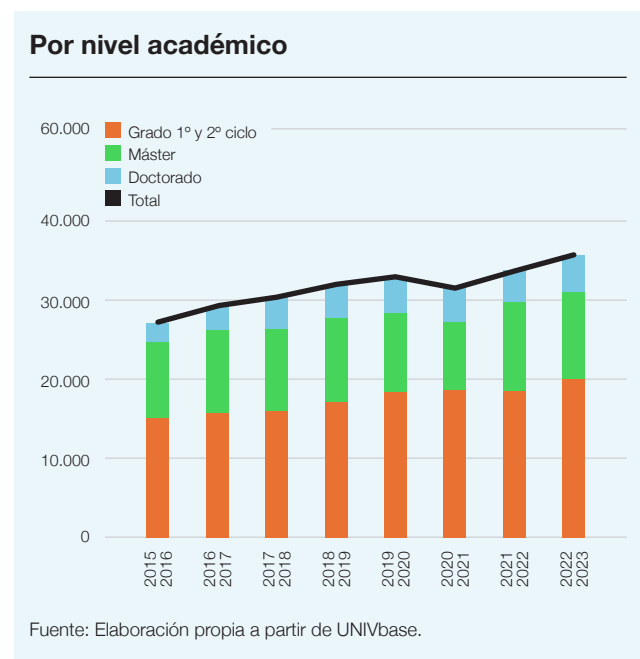
El análisis de los **orígenes** por regiones de los estudiantes extranjeros permite matizar aún más este panorama. América Latina y la Unión Europea concentran cerca del 80% del alumnado internacional de Madrid, aunque las tendencias divergen. En las universidades públicas se mantiene la estabilidad de ambas regiones, mientras que en las privadas la transformación es mucho más acusada: los latinoamericanos ganan 10 puntos porcentuales para convertirse en el principal contingente, desplazando a los europeos. Esta dinámica indica que las universidades privadas madrileñas parecen haber orientado su estrategia hacia América Latina, un mercado culturalmente próximo y en expansión.



Las diferencias por origen según el tipo de movilidad confirman esta reconfiguración geográfica. En los estudiantes de intercambio, los estudiantes europeos mantienen un peso mayoritario cercano a la mitad del total, mientras que los latinoamericanos no superan el 20%, frente a un 30% de otros orígenes. En cambio, entre los de matrícula completa, los latinoamericanos alcanzan la mayoría, superando el 50% en las universidades públicas y acercándose al 50% en las privadas, mientras que los europeos caen desde el 60% hasta poco más de un tercio. Esta transición refuerza el papel de América Latina como pilar estratégico de la internacionalización madrileña, especialmente en la movilidad de grado y máster.

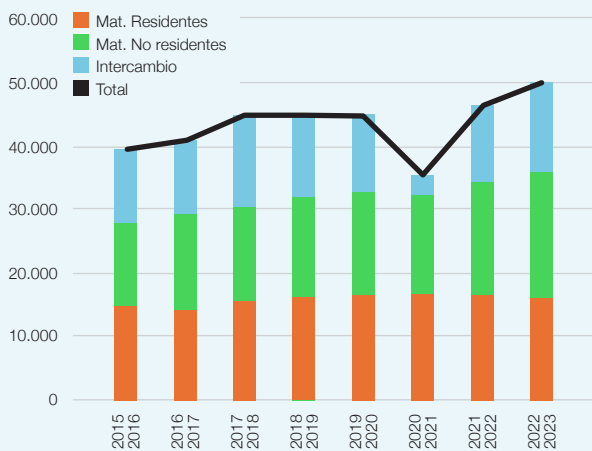
Otro elemento de análisis relevante es la distribución por **nivel académico**. Las universidades privadas madrileñas muestran tasas de crecimiento mucho más ele-

vadas que las públicas en grado y máster. En máster, de hecho, las universidades públicas pierden alumnos internacionales, mientras que las privadas los incrementan con fuerza. Esta dinámica ha reducido progresivamente el peso relativo de las universidades públicas: si al inicio del periodo concentraban dos tercios del alumnado internacional en grado y máster, al final apenas alcanzan poco más de la mitad, cediendo terreno a las privadas. Solo en doctorado mantienen un claro predominio, aunque con la salvedad de que la presencialidad en este nivel es más difusa.



Por último, la clasificación según **tipo de matrícula** revela que los alumnos que crecen más deprisa son los matriculados no residentes (6,9%), mientras que los de intercambio crecen al 2,6%. Se considera que los matriculados residentes no son verdaderos estudiantes internacionales. En cualquier caso, aunque el número total de estudiantes extranjeros ha crecido en la región, lo ha hecho a un ritmo inferior al del país, de modo que la participación madrileña se reduce en residentes, no residentes y en privadas, manteniéndose solo estable en los programas de intercambio. Esta tendencia apunta a que, si bien Madrid sigue siendo el principal centro de atracción de estudiantes internacionales, la competencia de otras comunidades se intensifica y erosiona su posición relativa.

### Por tipo de matrícula o programa de intercambio



Fuente: Elaboración propia a partir de UNIVbase.

En suma, el epígrafe confirma la paradoja del sistema universitario madrileño en materia de internacionalización: líder indiscutido en volumen de estudiantes extranjeros y en capacidad de atracción, pero con un crecimiento menos dinámico que el del conjunto de España, lo que implica una pérdida de peso relativo en el medio plazo. El protagonismo de América Latina en la matrícula completa, la creciente primacía de las universidades privadas y la consolidación de la matrícula completa (*degree mobility*) como principal vía de internacionalización configuran los rasgos distintivos del caso madrileño. El reto consiste en mantener el liderazgo reforzando las estrategias de captación (sobre todo en las públicas) y diversificando orígenes para consolidar un ecosistema universitario internacional competitivo y sostenible.

## EL PROGRAMA ERASMUS EN MADRID

El análisis del programa Erasmus en Madrid confirma la posición destacada de la región dentro del sistema universitario español. En 2023 recibió más de 7.500 estudiantes en movi­lidades de estudios con una duración media cercana a los cinco meses, lo que supuso en torno al 15% del total nacional. Este peso relativo coloca a Madrid como uno de los principales destinos Erasmus en España, reforzado además por el hecho de que las estancias en la región fueron, en promedio, más largas

que en el resto del país. El reparto entre universidades refleja la fortaleza del sector público, que acogió más del 70% de los alumnos, con la Complutense, la Autónoma, la Politécnica y la Carlos III como principales receptoras. Esto evidencia tanto su capacidad de internacionalización como la reputación y la trayectoria acumulada en programas de movilidad con múltiples acuerdos y la participación en alianzas europeas.

### Erasmus recibidos por universidad de destino, 2023

Universidad	Estudiantes	%Púb. y Priv.
Complutense	1.363	18,4
Autónoma	1.071	14,5
Politécnica	972	13,1
Carlos III	893	12,1
Rey Juan Carlos	724	9,8
Alcalá	249	3,4
<b>Total Públicas</b>	<b>5.272</b>	<b>71,2</b>
San Pablo - CEU	609	8,2
Comillas	482	6,5
ESIC	366	4,9
Francisco de Vitoria	226	3,1
Europea	138	1,9
Nebrija	80	1,1
Alfonso X	60	0,8
Camilo José Cela	48	0,6
Internacional Villanueva	45	0,6
CUNEF	37	0,5
UDIT	33	0,4
<b>Total Privadas</b>	<b>2.135</b>	<b>28,8</b>
<b>Públicas y privadas</b>	<b>7.407</b>	<b>100,0</b>
Resto	134	
<b>Total</b>	<b>7.541</b>	

Las universidades privadas, aunque con un peso menor, también tuvieron un papel relevante, lideradas por el CEU y Comillas. Este patrón refuerza la idea de un sistema universitario madrileño heterogéneo, en el que conviven instituciones de gran tamaño y trayectoria consolidada con otros centros privados que han ido incorporándose progresivamente a la dinámica Erasmus.

En cuanto al impacto económico, la evidencia disponible, aunque limitada, sugiere efectos significativos. La única estimación previa, centrada en el curso 2004-2005, situaba el gasto de los Erasmus en Madrid en unos 22 millones de euros de la época, que actualiza-

dos a precios de 2025 alcanzarían cerca de 34 millones. Si bien se trata de una aproximación basada en metodologías indirectas, ilustra la magnitud del fenómeno incluso en momentos en los que el volumen de estudiantes recibidos era sustancialmente menor al actual. Con la expansión experimentada en los últimos años, es razonable inferir que el impacto económico del programa Erasmus en Madrid es hoy muy superior y se constituye en un factor relevante para la economía regional, particularmente en sectores como el alojamiento, la restauración y los servicios asociados al ocio estudiantil.

En síntesis, los datos confirman que el programa Erasmus refuerza la centralidad de Madrid como destino universitario internacional y genera beneficios económicos de envergadura. Los resultados disponibles permiten afirmar que la movilidad estudiantil internacional constituye un recurso estratégico para la proyección global de las universidades madrileñas y un motor adicional para la economía de la región.

# 4. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

- > Sobre las características de la encuesta
- > Datos básicos
- > Estudios
- > Motivaciones
- > Alojamiento y coste de alojamiento
- > Otros gastos de los estudiantes
- > Trabajo remunerado
- > Valoración de la experiencia en Madrid
- > Cómo mejorar la experiencia en Madrid
- > Volver a trabajar en el futuro

Imagen cedida por la Universidad Autónoma de Madrid



## SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA

La encuesta aplicada en el marco de esta investigación es una herramienta diseñada para recoger información directa de los estudiantes internacionales en Madrid y tomó la forma de una encuesta bilingüe *online* que utilizó la plataforma Google Forms y que estuvo abierta entre el 5 de mayo y el 22 de junio. Frente a la dependencia habitual de datos secundarios o estimaciones indirectas, la iniciativa ha permitido generar una base de evidencia propia sobre motivaciones, patrones de gasto y percepciones de los estudiantes, aspectos cruciales para dimensionar el impacto económico de la internacionalización universitaria, generando un insumo cuantitativo susceptible de ser vinculado con cálculos de impacto económico total mediante multiplicadores.

La difusión de la encuesta se hizo, por un lado, el principal, a través de los servicios de internacionalización de universidades y prestigiosas escuelas de negocios, pero, también, a través del Consejo Madrileño de Colegios Mayores y responsables de tres empresas gestoras de residencias universitarias (RESA, Yugo y Mi Campus). Esta doble aproximación garantizó un alcance amplio y una participación significativa, consiguiéndose 358 respuestas. Sin embargo, la dependencia de intermediarios para la difusión —derivada, en buena medida, de las restricciones legales en materia de protección de datos— generó sesgos en la cobertura. Algunas universidades públicas y privadas de gran tamaño no promovieron la participación de manera efectiva, lo que redujo la representatividad del estudio y limitó la posibilidad de capturar una imagen plenamente fiel del conjunto de los estudiantes extranjeros en la región.

### Respuestas por tipo de universidades

	Frecuencia	%
Privadas	189	52,9
Públicas	83	23,2
Escuelas de negocios	85	23,8
Respuestas	357	100,0
NS/NC	1	
<b>Total</b>	<b>358</b>	

La distribución de respuestas confirma la presencia de estos sesgos institucionales. Aunque el sistema universitario madrileño tiene un claro predominio público en volumen de estudiantes, menos de una cuarta parte de las respuestas (23,2%) provinieron de universidades públicas, concentradas además en solo dos instituciones (UAM y UCM). Por el contrario, las escuelas de negocios (23,8%) y, especialmente, las universidades privadas (53%), aportaron una proporción muy superior de respuestas, llegando entre ambas a representar más de tres cuartas partes del total. Este desequilibrio refuerza la necesidad de interpretar los resultados de la encuesta con cierta cautela, en tanto los patrones que se extraigan tenderán a reflejar más fielmente las realidades de los estudiantes en universidades privadas y escuelas de negocios que las de quienes cursan estudios en instituciones públicas.

En conjunto, la encuesta ha permitido disponer de información novedosa y valiosa, que complementa los registros administrativos y la literatura previa. Pese a sus limitaciones de representatividad, los resultados constituyen un avance significativo en el conocimiento del fenómeno y aportan un insumo indispensable para comprender mejor las motivaciones y el impacto económico de los estudiantes extranjeros en la región.

## DATOS BÁSICOS

El perfil sociodemográfico de los estudiantes internacionales encuestados en Madrid refleja tendencias que son consistentes con lo que muestran otras investigaciones sobre movilidad internacional. En primer lugar, la marcada feminización de la muestra, con casi siete de cada diez respuestas provenientes de **mujeres**, confirma la creciente presencia femenina en la movilidad académica global, especialmente en áreas como las ciencias sociales, la educación y las humanidades.

### Género (frecuencias y porcentajes)

	Frecuencia	%
Hombre	110	31,2
Mujer	243	68,8
Contestan	353	100,0
Prefiero no contestar	3	
NS/NC	2	
<b>Total</b>	<b>358</b>	

En términos de edad, la concentración en el rango de 20 a 25 años, con una media de 23,5 años, pone de relieve que la mayor parte de los estudiantes internacionales en Madrid se encuentra principalmente en etapas formativas propias del grado universitario.

El origen geográfico de los encuestados subraya la centralidad de dos regiones clave: **América Latina** (39,8%) y **Europa** (39,1%), que en conjunto aportan cerca del 80% de los estudiantes. Dentro de América Latina, México destaca como principal país de procedencia, seguido por Colombia, Argentina, Perú y Chile, mientras que en Europa los flujos se concentran en Francia, Italia y Alemania. La significativa participación de Estados Unidos y Canadá (9,8%), junto con la presencia no desdeñable de Asia y Oceanía (6,7%), confirma el carácter global de Madrid como destino académico, aunque con una clara primacía de los vínculos geográficos, históricos, culturales y lingüísticos que unen a España con América Latina y Europa. Esta distribución de orígenes permite comprender mejor tanto las motivaciones de los estudiantes como las dinámicas de atracción del sistema universitario madrileño.

### Origen de los estudiantes por grandes regiones

(frecuencias y porcentajes)

	Frecuencia	%
América Latina	130	39,8
Europa	128	39,1
EE.UU. + Canadá	32	9,8
Asia-Oceanía	22	6,7
África	9	2,8
Oriente medio	6	1,8
Válidos	327	100,0
NS/NC	31	
<b>Total</b>	<b>358</b>	

La información relativa al dominio del idioma español es igualmente reveladora. Aunque una parte importante de los encuestados (45,1%) ya poseía un nivel avanzado (C2) al llegar, lo cual refleja el peso de los estudiantes latinoamericanos, los resultados muestran mejoras significativas en los niveles más bajos, especialmente en aquellos que llegaron con un dominio limitado. El progreso observado indica que la estancia en Madrid constituye, para muchos estudiantes, una oportunidad de aprendizaje lingüístico que trasciende lo académico y tiene un fuerte componente de integración cultural. Así, el idioma se convierte en un elemento clave no solo para la vida cotidiana y el éxito académico, sino también para reforzar la capacidad de Madrid de presentarse como un destino acogedor e inclusivo para estudiantes internacionales.

Por último, la duración de las estancias evidencia la coexistencia de múltiples lógicas de movilidad. Mientras una parte considerable de los estudiantes (31,9%) permanece entre cinco y seis meses, reflejo de la fuerte incidencia de los intercambios semestrales, también existe un contingente relevante que opta por estancias anuales o incluso de varios años, vinculadas a programas completos de grado o posgrado. Este patrón diverso refuerza la idea de que Madrid no es únicamente un destino de paso, sino que se configura como un espacio donde pueden desarrollarse proyectos formativos de largo plazo.

## ESTUDIOS

El análisis de los estudios de los estudiantes internacionales en Madrid permite comprender no solo la distribución de este colectivo en los distintos niveles educativos, sino también las características de su movilidad y el idioma en que se imparten las clases que reciben. La encuesta revela que la gran mayoría de las respuestas se concentra en los estudios de **grado** (75%), mientras que los de **máster** representan cerca de una cuarta parte (22,8%). El escaso peso del doctorado y de los títulos propios señala que, por la forma en que fue distribuida, esta encuesta no ha llegado adecuadamente a estos alumnos.

### Tipo de estudios (frecuencias y porcentajes)

	Frecuencia	%
Grado	267	75,0
Máster Universitario	81	22,8
Doctorado	4	1,1
Título propio	4	1,1
Válidos	356	100,0
NS/NC	2	
<b>Total</b>	<b>358</b>	<b>100</b>

Casi un 70% de los estudiantes de grado manifiesta su deseo de **continuar con estudios de posgrado** en la capital española, lo que indica un nivel elevado de satisfacción con la experiencia académica y vital en la ciudad. Entre las motivaciones expresadas para continuar con estudios de posgrado, la calidad académica y el prestigio de las universidades madrileñas destacan como los factores más recurrentes. Los estudiantes valoran tanto la oferta de programas de máster como la reputación del profesorado y la proyección internacional de las instituciones. A esta dimensión se suma la valoración de Madrid como un espacio vital atractivo, que combina cultura, estilo de vida y un entorno urbano que favorece la experiencia estudiantil. La encuesta también refleja la centralidad de las oportunidades laborales como incentivo para continuar en Madrid. Los estudiantes reconocen en la ciudad un entorno propicio para la inserción profesional, con abundantes opciones de prácticas y la posibilidad de integrarse en un merca-

do laboral competitivo y globalizado. Esta percepción se combina con la idea de que la realización de un máster en Madrid no solo enriquece el perfil académico, sino que incrementa las posibilidades de permanencia en España.

Otro hallazgo relevante es la división casi equitativa entre estudiantes de **intercambio** (52,1%) y de **matrícula completa** (47,9%). Este equilibrio refleja que Madrid cumple un doble rol en la movilidad internacional: como destino temporal dentro de programas de intercambio como Erasmus+ y como ciudad de acogida para estancias académicas más largas. Esta dualidad incide en la diversidad de experiencias y necesidades, desde quienes buscan una estancia académica corta orientada a la inmersión cultural hasta quienes proyectan una parte importante de su vida universitaria en la capital española.

### Alumno Erasmus+ o de intercambio

(frecuencias y porcentajes)

	Frecuencia	%
No	170	47,9
Sí	185	52,1
Válidos	355	100,0
NS/NC	3	
<b>Total</b>	<b>358</b>	

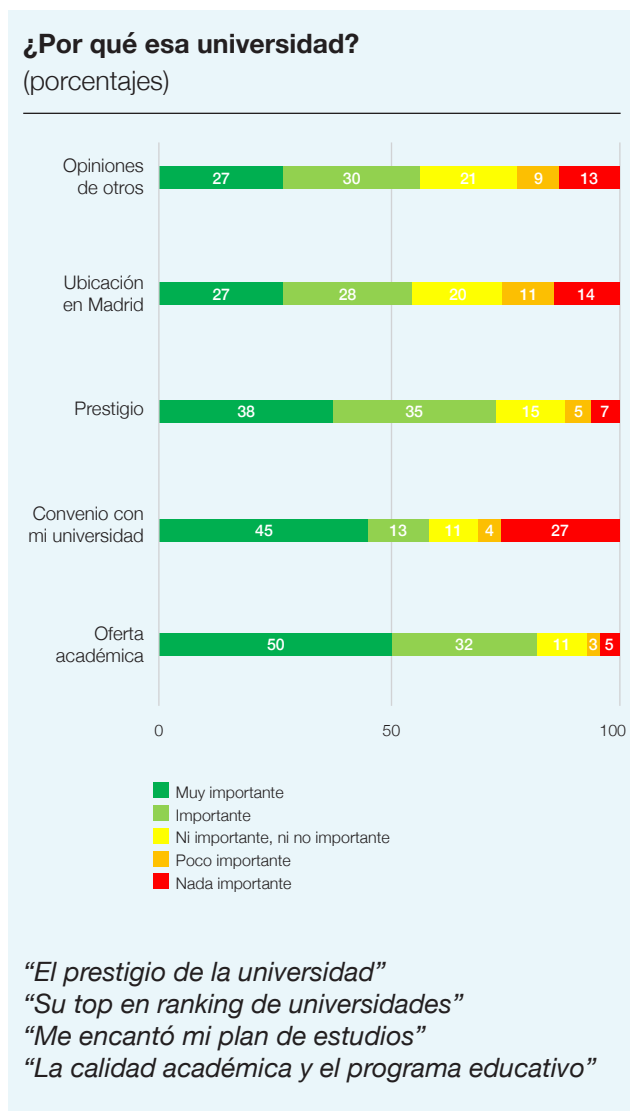
En cuanto al **idioma de enseñanza**, los datos muestran otra división significativa: el 52,8% recibe docencia en español y el 47,2% en inglés. Esto confirma el esfuerzo de las universidades madrileñas por internacionalizar su oferta académica, al tiempo que introduce un matiz importante: los programas en inglés facilitan la llegada de estudiantes con un nivel limitado de español, pero también reducen, en cierta medida, las oportunidades de integración lingüística y cultural.

### Idioma de enseñanza (frecuencias y porcentajes)

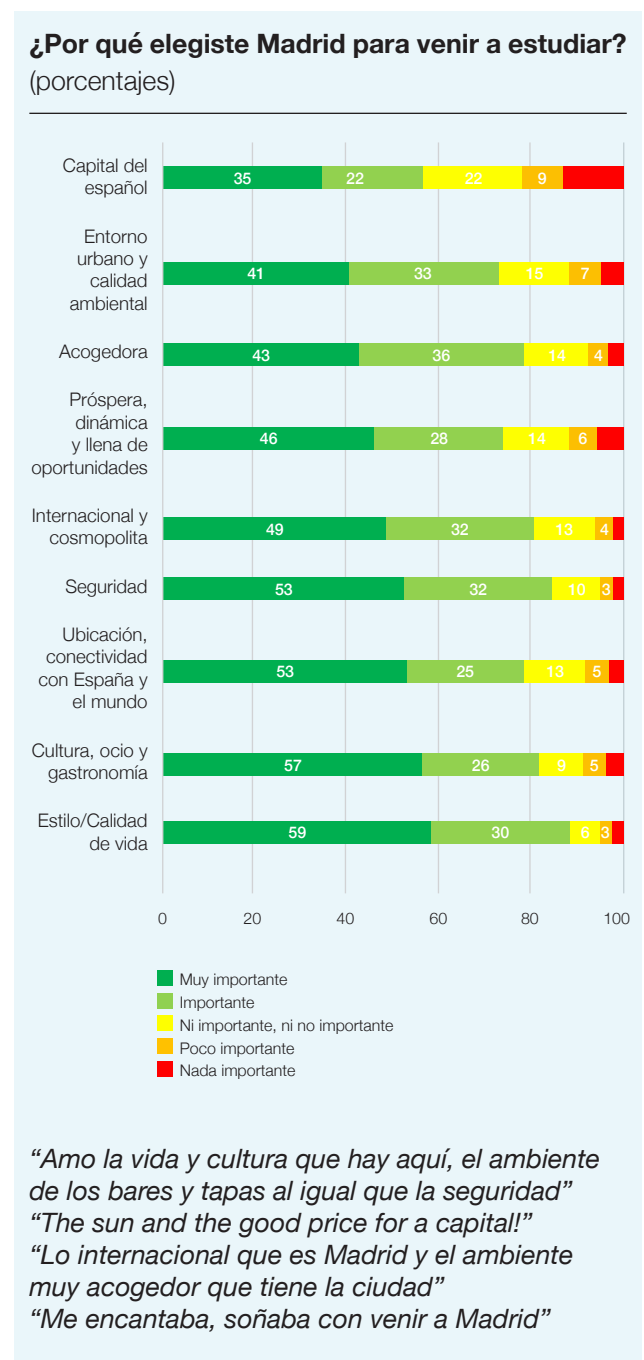
	Frecuencia	%
Español	188	52,8
Inglés	168	47,2
Válidos	356	100,0
NS/NC	2	
<b>Total</b>	<b>358</b>	

## MOTIVACIONES

Las motivaciones para **elegir una universidad** concreta en Madrid, y para elegir la ciudad en su conjunto, ofrecen una visión amplia de los factores en juego. A nivel institucional, la oferta académica y los convenios interuniversitarios aparecen como determinantes principales, mientras que el prestigio y las recomendaciones de terceros refuerzan la decisión.



A nivel de la **ciudad**, el estilo y la calidad de vida, la cultura, la seguridad y el ambiente internacional son los elementos más valorados. Estos hallazgos confirman que la elección de Madrid no responde únicamente a un cálculo racional basado únicamente en la formación académica, sino a un entramado complejo donde la ciudad, con su calidad de vida y su estilo de vida urbano, sus oportunidades, su gente y su proyección internacional de la ciudad se convierten en parte inseparable de la experiencia educativa.



## ALOJAMIENTO Y COSTE DE ALOJAMIENTO

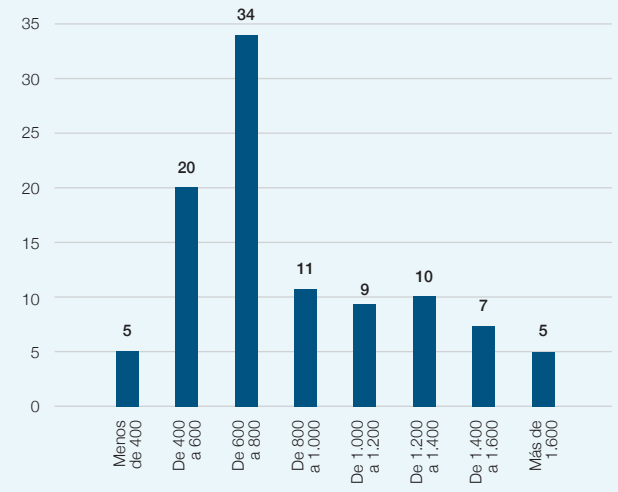
El análisis de los datos de la encuesta revela que las decisiones residenciales de los estudiantes internacionales en Madrid se concentran mayoritariamente en la modalidad de piso compartido, opción escogida por más de la mitad de los encuestados (55,2%). Este resultado refleja la necesidad de los estudiantes de encontrar soluciones habitacionales económicas, que faciliten la socialización y la integración en redes de pares. En contraste, modalidades como pisos individuales, residencias universitarias o colegios mayores resultan minoritarias, en gran medida por sus mayores costes.

### Tipo de alojamiento (frecuencias y porcentajes)

	Frecuencia	%
En un Colegio Mayor	21	5,9
En un piso compartido con otras personas	196	55,2
En un piso con mi familia	48	13,5
En un piso solo	38	10,7
En una residencia de estudiantes	46	13,0
Otro	6	1,7
Válidos	355	100,0
NS/NC	3	
<b>Total</b>	<b>358</b>	

Los patrones de gasto evidencian que la franja de 600 a 800 euros constituye el rango central del mercado del alojamiento estudiantil en Madrid. Más de un tercio (33,9%) de los encuestados se ubica en este tramo, lo que indica que constituye la “media de mercado” aceptada por gran parte de los estudiantes internacionales. A este grupo se suma un porcentaje significativo (19,7%) que declara pagar entre 400 y 600 euros, lo que consolida la centralidad de los rangos medios. Sin embargo, debe subrayarse que casi un tercio (30,9%) afronta costes superiores a los 1.000 euros mensuales, lo que pone de relieve la elevada presión económica que supone el alojamiento en Madrid para un sector nada desdeñable de este colectivo.

### Pago por alojamiento sin respuestas “nada” (porcentajes)



La segmentación por tipo de alojamiento refuerza esta constatación: mientras que los pisos compartidos se consolidan como la alternativa más asequible, con casi nueve de cada diez estudiantes pagando menos de 800 euros, opciones como los colegios mayores o las residencias se concentran en las franjas más altas de gasto. De igual modo, los estudiantes que optan por vivir en solitario enfrentan un esfuerzo económico considerable, con prevalencia de gastos superiores a los 1.000 euros mensuales.

En conjunto, el análisis permite afirmar que el alojamiento constituye uno de los componentes más determinantes en el presupuesto y la experiencia de los estudiantes internacionales en Madrid. La amplia dispersión de los costes, con una media de 864 euros y una mediana situada en 700, refleja tanto la diversidad de opciones disponibles como las tensiones de un mercado inmobiliario caracterizado por su carestía. Estos datos apuntan a la necesidad de políticas universitarias y urbanas que promuevan una mayor oferta de alojamiento asequible, reconociendo que la capacidad de atraer y retener estudiantes internacionales no depende solo de la calidad académica, sino también de las condiciones de vida en la ciudad.

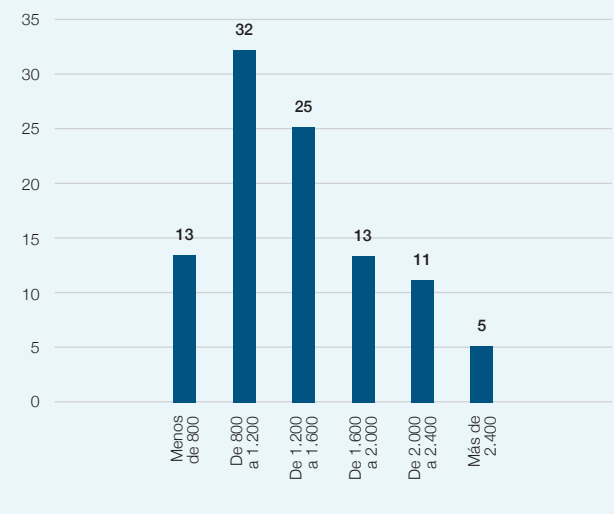
## OTROS GASTOS DE LOS ESTUDIANTES

El análisis del **gasto en matrícula** pone de relieve una distribución muy asimétrica. Considerando todas las respuestas, el pago medio se sitúa en torno a 11.276 euros, pero la mediana es de 5.000 euros y el valor más frecuente es cero, previsiblemente por exenciones, convenios o intercambio. Al excluir los valores nulos para aproximarse al coste real de quienes efectivamente pagan matrícula, persiste la fuerte desigualdad. La media ronda los 14.063 euros, la mediana se sitúa en 10.000, y la moda es de 12.000. El último cuartil de la distribución supera los veintidós mil euros y los valores extremos de la cola superior empujan la media al alza. Este comportamiento es coherente con la convivencia de precios moderados en determinadas titulaciones y universidades con programas de alto precio, muy especialmente en posgrado y escuelas de negocio.

El **presupuesto mensual** declarado por los estudiantes refleja igualmente una gran heterogeneidad. El tramo más frecuente (32,2%) se sitúa entre 800 y 1.200 euros, seguido por el intervalo entre 1.200 y 1.600 euros (24,8%). Se han convertido las variables en intervalos en variables continuas dando a cada intervalo el valor medio. De esta manera, la media transformada se sitúa en torno a 1.364 euros y la mediana en 1.400. Coexisten, por tanto, perfiles ajustados que declaran menos de 800 euros (13,5%) y segmentos que afirman disponer de 1.600 euros o más (29,4%), lo que remite a diferencias por tipo de alojamiento, apoyo familiar, nivel de estudios y modalidad de movilidad.

En relación con las **ayudas económicas**, algo más de cuatro de cada diez estudiantes (41,8%) declara recibir algún tipo de apoyo. Las cuantías y formatos son muy variados: desde aportes mensuales modestos hasta coberturas parciales de matrícula y, en menor medida, becas casi integrales. Las fuentes de financiación también son diversas e incluyen programas europeos, gobiernos de origen, universidades y entidades privadas. Aun así, una mayoría continúa dependiendo de su presupuesto propio o familiar para sostener la estancia.

### Presupuesto mensual (frecuencias y porcentajes)



El gasto en **hostelería y ocio cotidiano** fuera del hogar muestra, en conjunto, una pauta de contención. Más de dos tercios (68,2%) declaran gastar menos de 200 euros al mes en discotecas, bares, cafeterías y restaurantes, con una media transformada cercana a 189 euros y una mediana de 150. La frecuencia de salidas nocturnas, donde más de la mitad (52,1%) afirma salir al menos una vez por semana, es compatible con esta moderación del gasto, lo que sugiere participación social habitual combinada con estrategias de control presupuestario. En el **consumo cultural** de pago, como cines, teatros y espectáculos, la contención es aún mayor: más de siete de cada diez estudiantes (72,4%) señalan menos de 50 euros mensuales, con una media cercana a 45 euros.

En **alimentación y productos básicos**, la mayoría (74%) se concentra entre 100 y 300 euros mensuales, con una media alrededor de 199 euros y una mediana de 150. El gasto en **productos no esenciales**, como ropa, regalos o electrónica, se mantiene en niveles bajos o moderados: predomina el tramo inferior a 100 euros (57,6%), con una media próxima a 119 y mediana de 50, lo que denota priorización de los gastos esenciales. El desembolso en **libros y materiales de estudio** también es, por lo general, contenido: más de la mitad (56,7%) declara gastos de menos de 50 euros mensua-

les y la media se sitúa en torno a 73 euros, favorecida por bibliotecas, materiales digitales y prácticas de compartición de recursos.

El **transporte** representa una partida de bajo peso relativo en el presupuesto. Tres de cada cuatro estudiantes (75,8%) declara un gasto mensual inferior a 50 euros, con una media transformada de 41 euros y una mediana de 25. Esta cifra es coherente con la preferencia abrumadora por el transporte público, declarada por más de nueve de cada diez encuestados (94,4%), y con la existencia de abonos bonificados y una red amplia y eficiente que reduce el coste de la movilidad cotidiana.

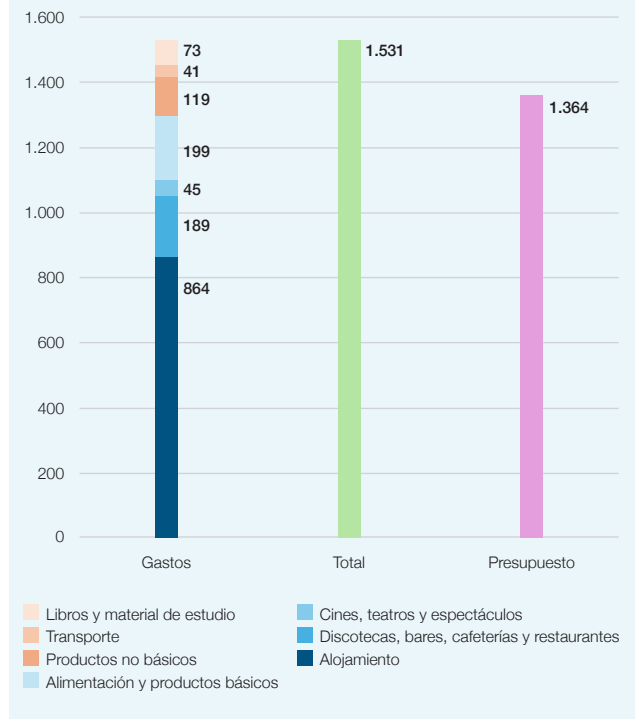
Si se comparan las categorías de gasto, el **alojamiento** aparece como el principal condicionante de la economía estudiantil. Su media, próxima a 864 euros, supera con mucha diferencia al resto de partidas y representa más de la mitad (56,7%) del gasto mensual estimado. A continuación, se sitúan la alimentación y los productos básicos, y el ocio en hostelería, mientras que productos no esenciales, libros, cultura de pago y transporte tienen un peso menor.

Por último, la comparación entre la suma de gastos medios por categorías (1.531) y el presupuesto mensual declarado (1.364) muestra una diferencia de algo más de una décima parte a favor del gasto estimado. Este desfase es habitual en encuestas de presupuesto y puede obedecer a subdeclaración, a la omisión de gastos esporádicos o no planificados y a ligeras incoherencias derivadas del uso de medidas centrales o de la transformación de intervalos. En cualquier caso, el mensaje sustantivo permanece: vivir en Madrid es costoso para los estudiantes internacionales y el precio de la vivienda condiciona el resto del patrón de gasto y, por extensión, la experiencia de estudio y de vida en la ciudad.

## TRABAJO REMUNERADO

Las respuestas de los estudiantes internacionales en Madrid permiten identificar un fenómeno de baja incidencia, marcado por la heterogeneidad de experiencias y por limitaciones tanto estructurales como personales.

### Comparación entre suma de gastos y presupuesto (euros)



Apenas un 9% de los encuestados declaró realizar algún tipo de empleo, lo que indica que la gran mayoría concibe su estancia en la ciudad fundamentalmente como un periodo de formación académica, sin un componente laboral relevante. Este patrón contrasta con otras realidades internacionales, como la de países anglosajones, donde el trabajo parcial es una práctica común entre estudiantes, y pone de relieve las particularidades legales, económicas y culturales del contexto madrileño.

### ¿Realizas algún trabajo remunerado en Madrid? (frecuencias y porcentajes)

	Frecuencia	%
No	326	91,3
Sí	31	8,7
Válidos	357	100,0
NS/NC	1	
<b>Total</b>	<b>358</b>	

Entre quienes sí compatibilizan trabajo y estudios, la relación entre ambas esferas resulta significativa: casi dos

tercios (64,5%) de los empleos desempeñados guardan vinculación con la carrera que cursan. Esto refleja que, para muchos, el trabajo no solo cumple una función de sustento económico, sino que también constituye un espacio de aprendizaje aplicado y de construcción de capital profesional. No obstante, más de un tercio (35,5%) de los estudiantes desarrolla empleos desvinculados de su formación, lo que revela tensiones entre la necesidad inmediata de ingresos y la búsqueda de coherencia académica.

El análisis de la carga horaria muestra un panorama diverso. Aunque la media se sitúa en torno a 20 horas semanales, se observan extremos que van desde ocupaciones puntuales de pocas horas hasta jornadas equivalentes a tiempo completo. Este hallazgo sugiere que, para algunos estudiantes, el empleo puede convertirse en un elemento de presión que compite con las demandas académicas, mientras que para otros constituye una dedicación marginal compatible con el estudio.

El tipo de trabajos realizados confirma esta heterogeneidad. Algunos estudiantes acceden a prácticas, becas o colaboraciones que refuerzan su perfil académico, mientras que otros encuentran oportunidades en sectores de servicios o en tareas de cuidado infantil y clases particulares, que ofrecen ingresos rápidos y flexibilidad, aunque con menor proyección profesional. Esta segmentación pone de relieve la existencia de dos lógicas paralelas: una orientada al desarrollo de capital humano y otra centrada en la subsistencia inmediata.

Finalmente, los ingresos percibidos revelan una tendencia clara hacia niveles bajos de remuneración. Más de la mitad de los estudiantes (53,3%) que trabajan obtiene menos de 500 euros mensuales, lo que confirma el carácter complementario y no autosuficiente del trabajo para esta población. La media de ingresos, situada en torno a los 650 euros, resulta insuficiente para cubrir el coste de vida en Madrid, lo que obliga a la mayoría a depender de otras fuentes de apoyo, ya sean becas, ahorro previo o ayuda familiar. Solo una minoría accede a empleos que proporcionan ingresos más altos y que, en consecuencia, podrían permitir una mayor independencia económica.

### Ingresos mensuales (frecuencias y porcentajes)

	Frecuencias	%
Menos de 500	16	53,3
De 500 a 1.000	8	26,7
De 1.000 a 1.500	2	6,7
De 1.500 a 2.000	4	13,3
Válidos	30	100,0
NS/NC	1	
<b>Total</b>	<b>31</b>	

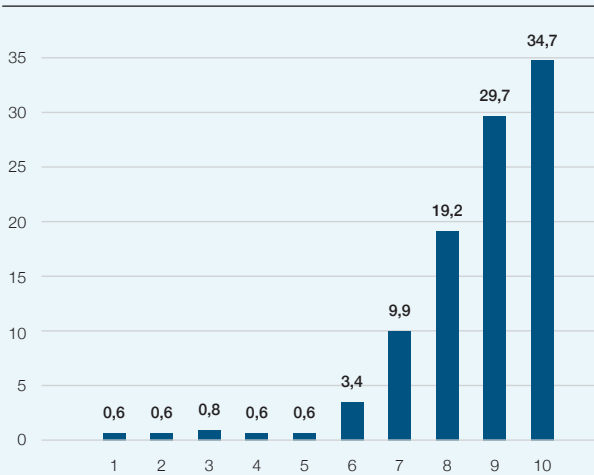
En conjunto, los datos evidencian que el trabajo remunerado no constituye un rasgo definitorio de la experiencia internacional en Madrid. Más bien aparece como una práctica minoritaria y fragmentada, que cumple funciones diversas —desde el sustento parcial hasta la formación profesional— y que se encuentra condicionada por el marco regulatorio y el contexto económico de la ciudad.

## VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN MADRID

La **valoración de la experiencia en Madrid** por parte de los estudiantes internacionales refleja una impresión altamente positiva en términos generales. La satisfacción global con la ciudad alcanza niveles cercanos al sobresaliente, con una media de 8,67 sobre 10, lo que indica que Madrid es percibida como un destino atractivo, acogedor y enriquecedor para cursar estudios. Esta percepción se ve reforzada por el hecho de que las respuestas negativas son residuales, lo que confirma que la experiencia personal y vital en la capital constituye uno de los elementos más apreciados de la movilidad internacional.

En cuanto a los elementos más valorados de su experiencia en Madrid ("**lo mejor de su experiencia en Madrid**"), destacan la calidad de vida, la seguridad, la cultura, ocio y gastronomía, dimensiones que superan el 85% de respuestas positivas. Estas categorías refuerzan la imagen de Madrid como una ciudad dinámica, vibrante y hospitalaria, que combina atractivo con múltiples oportunidades de ocio. Sin embargo, dimensiones

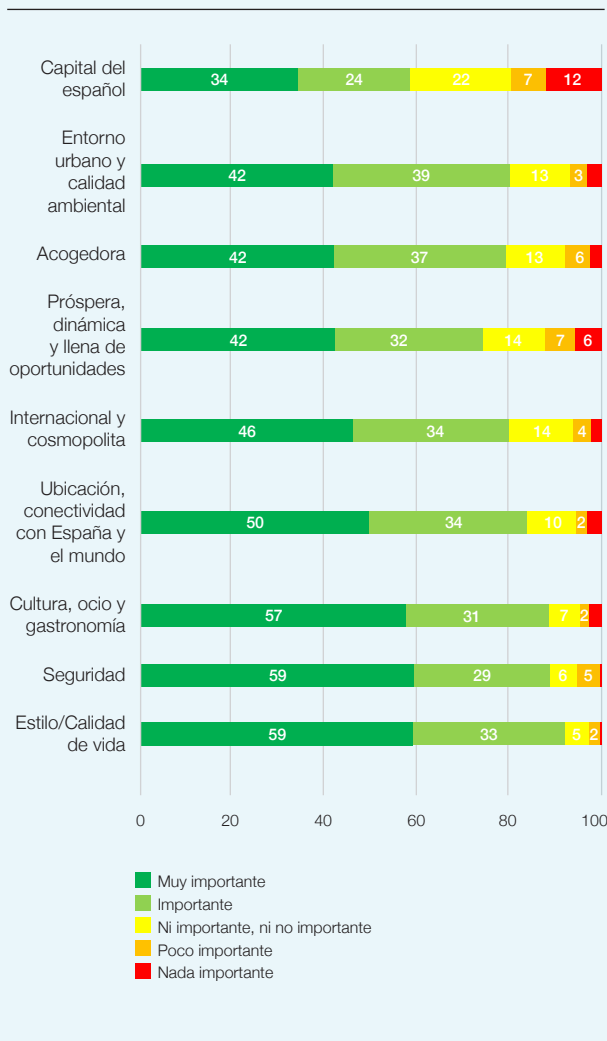
### Satisfacción con Madrid (porcentajes)



como la capitalidad del español reciben valoraciones bastante más moderadas, lo que sugiere que, para muchos estudiantes, la experiencia ha estado más vinculada a factores culturales y sociales que a motivaciones estrictamente lingüísticas.

Las **respuestas abiertas** complementan este panorama con referencias reiteradas a la importancia de las relaciones personales y de la vida social como el mejor recuerdo de la estancia. La formación de amistades, la calidez de la población local y la cultura, la gastronomía y la calidad de vida de la ciudad se consolidan como factores clave en la vivencia internacional. Al mismo tiempo, se valora la eficiencia del transporte público, el clima y la posibilidad de viajar, lo que configura un perfil de Madrid como un destino integral que va más allá del mero ámbito académico.

### ¿Qué ha sido lo mejor de tu experiencia en Madrid (porcentajes)



### ¿Qué otros elementos han sido lo mejor de tu experiencia en Madrid?

“Las amistades que he hecho aquí”  
 “Meeting international people”  
 “Mis amigos, la seguridad y las experiencias que me brindó”  
 “Friendly people”  
 “La amabilidad de la gente”  
 “How welcoming the people are”  
 “Su cultura vibrante, la increíble gastronomía, el clima agradable y la variedad de planes y ocio hacen que sea una ciudad que enamora”

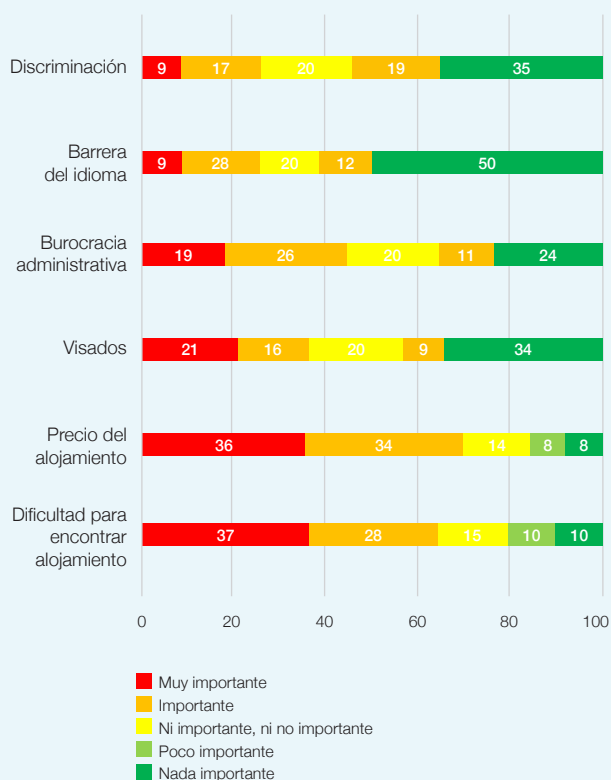
Cuando se analiza la **satisfacción con las universidades madrileñas**, los resultados, aunque positivos, muestran una ligera caída respecto a la valoración de la ciudad. Con una media de 7,94, la percepción de las instituciones académicas es notable, pero más dispersa, con un porcentaje significativo de estudiantes que otorgan puntuaciones intermedias o bajas. Esto evidencia que, mientras el entorno urbano y cultural es altamente valorado, la experiencia universitaria aún presenta áreas de mejora, tanto en aspectos académicos como en el acompañamiento institucional.

Las percepciones sobre la **apertura** de la sociedad madrileña y sobre la **integración personal** del estudiante en ella presentan valores más contenidos, con medias de 7,48 y 7,41 respectivamente. Aunque ambas califica-

ciones reflejan un notable, revelan también la existencia de un grupo de estudiantes que ha encontrado ciertas barreras en su proceso de adaptación. Esta diferencia invita a reflexionar sobre la necesidad de reforzar los mecanismos de inclusión social y cultural más allá de la universidad, así como de fomentar un contacto más fluido con la población local.

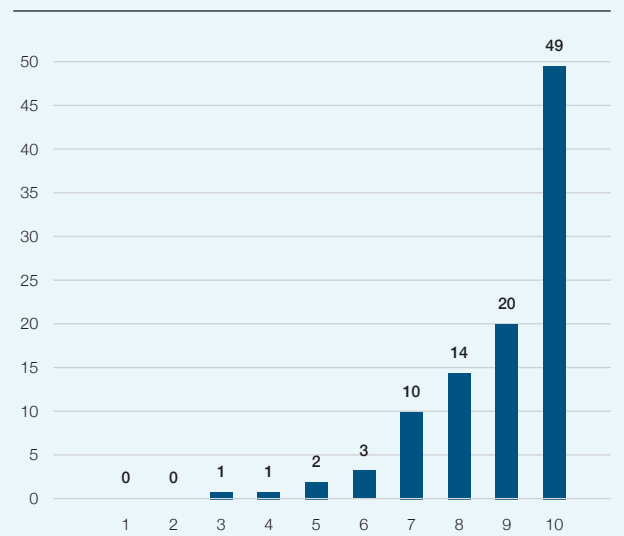
Los principales retos detectados se concentran en la vivienda. La dificultad para encontrar alojamiento adecuado y el elevado coste del mismo constituyen los obstáculos más señalados por los estudiantes, lo que refleja la tensión existente en el mercado inmobiliario madrileño y su impacto sobre este colectivo. A ello se suman, en menor medida, quejas sobre los procesos administrativos, especialmente en lo relativo a visados y extranjería, percibidos como lentos, complejos y poco accesibles. Otros problemas, como la barrera del idioma o la discriminación, fueron mencionados por una minoría, lo que indica que, si bien no son estructurales, sí afectan a algunos grupos específicos.

### Retos de la experiencia en Madrid (porcentajes)



Pese a estas dificultades, la **disposición de los estudiantes a recomendar Madrid** como destino académico es extraordinariamente alta. La media de 8,87 en esta variable, superior incluso a la satisfacción general con la ciudad, muestra que la experiencia no solo ha sido positiva, sino que ha generado un fuerte deseo de transmitirla a otros. Este resultado convierte a los estudiantes internacionales en potenciales embajadores de Madrid en sus países de origen.

### ¿Cuánto recomendarías venir a estudiar a Madrid? (porcentajes)



### CÓMO MEJORAR LA EXPERIENCIA EN MADRID

Las propuestas de los estudiantes internacionales sobre **cómo mejorar su experiencia en Madrid** destacan, de forma prioritaria, dos grandes áreas problemáticas: la vivienda y la burocracia. El **acceso a un alojamiento** digno y asequible aparece como la principal preocupación, señalándose tanto el precio elevado como las dificultades para encontrar opciones adecuadas. A ello se suma el **malestar frente a trámites administrativos** complejos, lentos y poco claros, especialmente en cuestiones de extranjería, que generan inseguridad y afectan a la integración de quienes llegan desde fuera de la Unión Europea.

Junto a estos dos ejes, los estudiantes subrayan la necesidad de mejorar la **integración social** con el alumnado local, fortalecer el **acompañamiento institucional** en las primeras semanas, **ampliar las ayudas económicas**, ofrecer más opciones lingüísticas y diversificar las actividades organizadas. Estas sugerencias no ponen en cuestión la valoración positiva global de la experiencia, pero sí advierten que, de no atenderse, estos problemas estructurales pueden limitar el atractivo de Madrid como destino académico. Resolverlos representaría una oportunidad estratégica para consolidar a la ciudad como referente internacional en educación superior.

El **deseo de regresar a Madrid** en los próximos años refuerza esta visión. Más de nueve de cada diez de los encuestados expresan planes de volver, ya sea para vivir, estudiar, como turistas o, en menor medida, para trabajar. Este dato revela la fuerte atracción que ejerce la ciudad sobre quienes la han conocido en el marco de sus estudios y apunta a un capital de fidelización que podría aprovecharse para reforzar el posicionamiento de Madrid como centro internacional de educación superior.

En conjunto, los resultados evidencian que la experiencia de estudiar en Madrid es altamente valorada en sus múltiples dimensiones, aunque no exenta de retos. La combinación de una elevada calidad de vida, seguridad y riqueza cultural explica gran parte del atractivo, mientras que las dificultades en el acceso a la vivienda y los trámites administrativos aparecen como áreas críticas de mejora. La experiencia internacional en Madrid, por tanto, se perfila como una vivencia transformadora que deja huella en los estudiantes y que proyecta una imagen positiva de la ciudad hacia el exterior.

## VOLVER A TRABAJAR EN EL FUTURO

Como se ha dicho anteriormente, una gran mayoría (94%) dijeron querer volver a Madrid en el futuro, de distintas maneras, como turistas, a estudiar otra vez, a vivir o a trabajar. Un 15% de los estudiantes eligieron esto último, dijeron que querían trabajar en Madrid en el futuro. Cuando se les preguntó por qué, los resultados de la encuesta muestran que el interés de estos estudiantes internacionales por regresar a Madrid a trabajar

## Cómo mejorar la experiencia en Madrid

### Vivienda

*“Alojamiento más barato”*

*“vivienda a precios accesibles”*

*“mejorar la forma de encontrar piso a un precio justo”*

*“convenios de la universidad con Spotahome o demás agencias”*

*“Que se regule el mercado de la vivienda para evitar estafas y abusos por parte de agencias y dueños”.*

### Visados/burocracia

*“el visado es frustrante, me lo denegaron dos veces y la única solución fue volver a mi país”*

*“Simplificar temas administrativos. Eliminar los sistemas de citas que están manejados por mafias que las venden”*

### Integración social

*“Es fácil socializar con otros estudiantes internacionales, pero los estudiantes españoles están más cerrados en sus propios grupos”*

*“a veces siento que en la universidad los internacionales están segregados de los nacionales”.*

### Acompañamiento institucional

*“Acceso a un psicólogo”*

*“Más información sobre el lugar de alojamiento, por ejemplo, con otros estudiantes internacionales de su escuela para ser atendido y entendido”*

*“una persona local que los acompañe en los primeros días o semanas, que les enseñe la ciudad y a quien puedan recurrir cuando necesiten”*

### Apoyo económico

*“Sería bueno que también hubiera un programa que ayudara económicamente a los estudiantes que no hicieran parte de la Unión Europea. El costo de vida acá es mucho mayor y el esfuerzo que hacen mis padres es muy grande”.*

se fundamenta, en primer lugar, en factores vinculados con la calidad de vida. El **estilo y calidad de vida** en la ciudad se posiciona como el elemento más decisivo (98 %), seguido de la seguridad y de la riqueza cultural,

el ocio y la gastronomía. Esto confirma que la experiencia cotidiana en Madrid, percibida como cómoda, segura y estimulante, no solo ha marcado su etapa académica, sino que también configura la ciudad como un destino deseable para la proyección profesional y vital a medio y largo plazo.

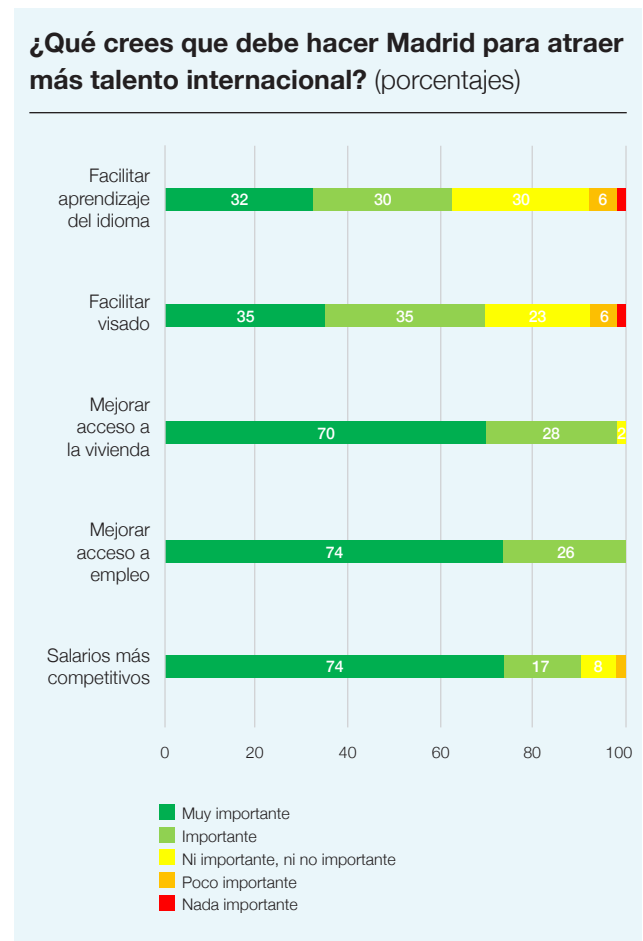
En segundo lugar, los factores ligados directamente al mercado laboral refuerzan esta percepción positiva, aunque con matices. Dimensiones como el **dinamismo económico** y la percepción de Madrid como una **ciudad próspera y conectada internacionalmente** obtienen valoraciones altas, lo que evidencia que el atractivo profesional existe y se complementa con los aspectos vitales ya señalados. Sin embargo, los testimonios individuales muestran cierta tensión entre oportunidades profesionales y limitaciones estructurales —en particular, la relación entre salarios y coste de vida—, lo que introduce un componente de cautela en las expectativas de inserción laboral.

Las motivaciones personales y relacionales aparecen también como factores de peso en el deseo de regresar. La presencia de **amistades, parejas o familiares** consolida vínculos afectivos con la ciudad, que operan como incentivos adicionales más allá de las consideraciones económicas o académicas. Esto sugiere que la atracción de Madrid no puede explicarse únicamente desde su posición como mercado laboral o capital cultural, sino también desde las redes personales creadas durante la estancia estudiantil.

## QUÉ HACER PARA ATRAER TALENTO INTERNACIONAL

Respecto a las estrategias para **atraer talento internacional**, los estudiantes identifican tres ejes prioritarios: mejorar el acceso al empleo, garantizar salarios más competitivos y facilitar el acceso a la vivienda. Estos factores, señalados de manera prácticamente unánime, muestran que la atracción de talento depende no solo de la reputación global de Madrid, sino también de la

capacidad de la ciudad para ofrecer condiciones materiales que hagan viable un proyecto de vida. La vivienda y el nivel salarial aparecen como los principales cuellos de botella. Finalmente, aunque con menor peso relativo, los estudiantes destacan la necesidad de simplificar trámites de visado y de reforzar el aprendizaje del idioma, elementos que contribuirían a una integración más fluida. Asimismo, se sugieren mejoras en la promoción internacional de Madrid y en la oferta de empleos en inglés o modalidades de trabajo remoto, lo que reforzaría el posicionamiento de la ciudad en un contexto global.



En conjunto, estas conclusiones subrayan que Madrid posee un atractivo indiscutible para quienes ya la han experimentado, pero que su consolidación como destino laboral de referencia para talento internacional exige abordar de forma estructural los retos relacionados con el empleo, la vivienda y las condiciones económicas.



# 5. ANÁLISIS DE COLECTIVOS

- > Heterogeneidad oculta
- > Seis dimensiones y catorce colectivos
- > Datos básicos
- > Estudios y motivaciones
- > Tipo de alojamiento
- > Gastos de los estudiantes
- > Trabajo remunerado
- > Valoración de la experiencia en Madrid
- > Volver a trabajar en Madrid

Felipe Nombela © Madrid Destino

## HETEROGENEIDAD OCULTA

En este capítulo se ofrece un análisis desagregado de los resultados de la encuesta para poner de relieve la heterogeneidad que se esconde detrás de los valores medios de las respuestas. A diferencia del capítulo anterior, aquí se profundiza en la diversidad de perfiles y experiencias de los estudiantes internacionales en Madrid que respondieron a la encuesta, mostrando cómo todas las variables y, entre ellas, las razones para elegir su universidad, el gasto, su satisfacción o las percepciones sobre la apertura de la sociedad madrileña, varían en función de las características de los encuestados. El objetivo es aportar una visión más matizada y representativa del fenómeno, yendo más allá de generalizaciones que ocultan diferencias relevantes entre grupos.

## SEIS DIMENSIONES Y CATORCE COLECTIVOS

Para ello, se han definido seis dimensiones fundamentales —género, origen geográfico, tipo de estudios, modalidad de movilidad, idioma de instrucción y tipo de universidad— a partir de las cuales se identifican catorce colectivos: hombre/mujer; América Latina/Europa/Estados Unidos y Canadá; grado/máster; intercambio/matriculación completa; español/inglés; privada/escuela de negocios/pública. Este desglose permite comparar patrones en las respuestas a la encuesta y analizar cómo influyen cada una de las variables que se han considerado en aspectos como, por ejemplo, el gasto en matrícula o el coste de vida.

Los resultados muestran, además, la composición específica de las respuestas a la encuesta: hay más respuestas de mujeres, estudiantes de grado y quienes asisten a universidades privadas, seguidos por quienes cursan programas en español o participan en intercambios. En cambio, colectivos como los estudiantes de máster, de escuelas de negocios o de universidades públicas, así como los provenientes de Estados Unidos

y Canadá, tienen menor representación. Esta distribución condiciona las medias globales y obliga a matizar las conclusiones, subrayando que el análisis de colectivos no solo aporta precisión estadística, sino también una comprensión más completa de cómo la movilidad internacional impacta en Madrid desde perspectivas diversas.

### Dimensiones y colectivos

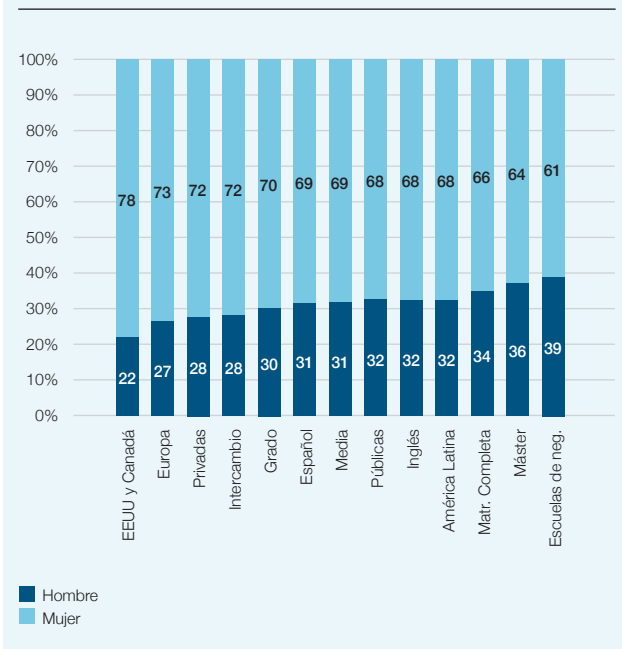
(número de respuestas y porcentajes)

Dimensión	Colectivo	Respuestas	%
Género	Hombre	110	30,7
	Mujer	243	67,9
Región de origen	América Latina (AL)	130	36,3
	Europa	128	35,8
	Estados Unidos y Canadá	32	8,9
Nivel de estudios	Grado	267	74,6
	Máster	81	22,6
Tipo de movilidad	Intercambio	185	51,7
	Matriculación completa	170	47,5
Idioma	Español	188	52,5
	Inglés	168	46,9
Tipo de universidad	Privada	189	52,8
	Escuela de negocios	85	23,7
	Pública	83	23,2

## DATOS BÁSICOS

La muestra confirma una clara feminización de la movilidad internacional en Madrid: las **mujeres** representan el 69% frente al 31% de **hombres**. Esta pauta se repite en casi todos los colectivos, con casos extremos como los estudiantes de Estados Unidos y Canadá, donde las mujeres son el 78%. Incluso en grupos con mayor presencia masculina, como los másteres (36% hombres) o las escuelas de negocios (39%), las mujeres siguen siendo mayoría, por tanto, el perfil internacional en la ciudad tiene un marcado sesgo femenino.

### Género por colectivos (porcentajes)



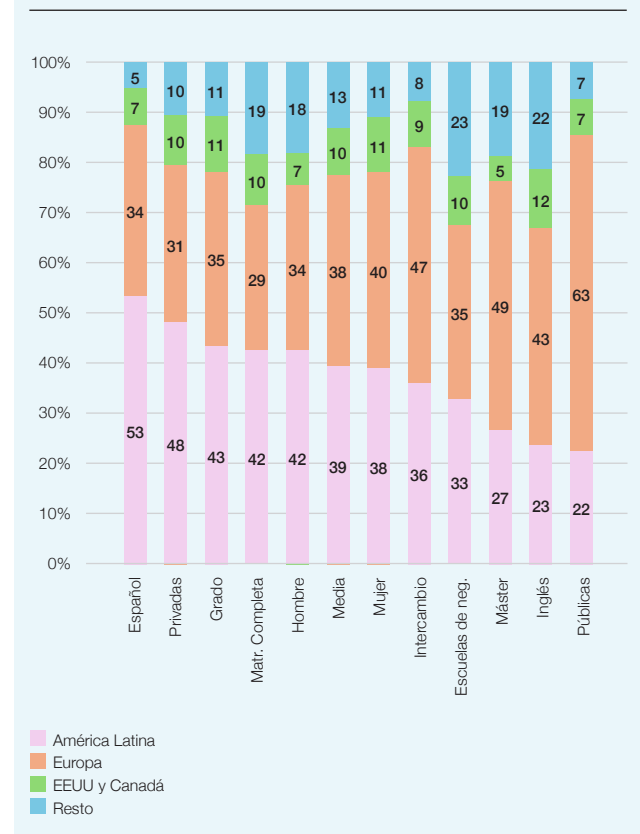
La **edad media** de los estudiantes es de 23,4 años, con pocas diferencias relevantes. Los alumnos de grado son los más jóvenes (22,3 años de media), mientras que los de máster son mayores (26,5 años). En el resto de colectivos, las variaciones son reducidas y no alteran de manera significativa el perfil general.

En cuanto al **origen**, América Latina (39 %) y Europa (38 %) concentran casi el 80 % del total de estudiantes. Los latinoamericanos predominan en universidades privadas y programas en español, mientras que los europeos destacan en universidades públicas, másteres e intercambios. El peso de Estados Unidos y Canadá es reducido (10 %), aunque algo mayor en programas en inglés, reflejo de la estrategia de internacionalización de las instituciones madrileñas.

La **duración media** de las estancias, sin embargo, oculta diferencias más notables. Los estudiantes de intercambio se sitúan en el extremo más bajo con unos 8 meses de media, mientras que los de matrícula completa alcanzan más de dos años (28 meses) y los de doctorado superan los tres (36,5 meses). Entre estos extremos se sitúan los otros colectivos, como lo de máster o los de las universidades públicas, con estancias por debajo de los 12 meses y, cerca del otro extre-

mo, los de América Latina con estancias de casi 2 años. En conjunto, estos resultados muestran que en Madrid conviven estudiantes internacionales con experiencias muy diversas, desde estancias breves hasta proyectos académicos de largo recorrido.

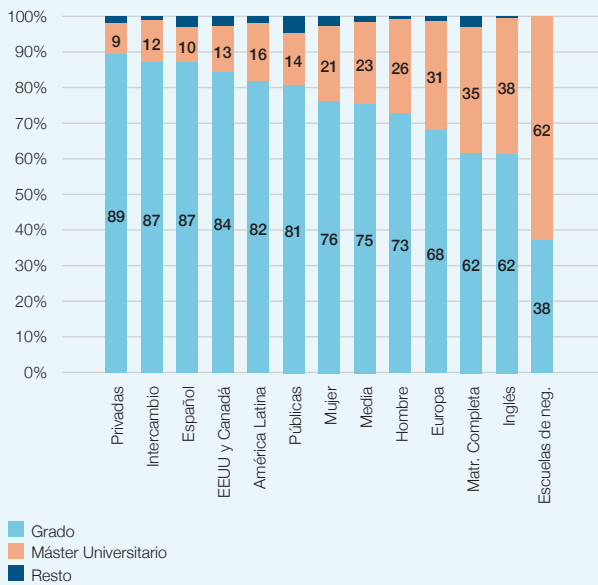
### Origen de los estudiantes (porcentajes)



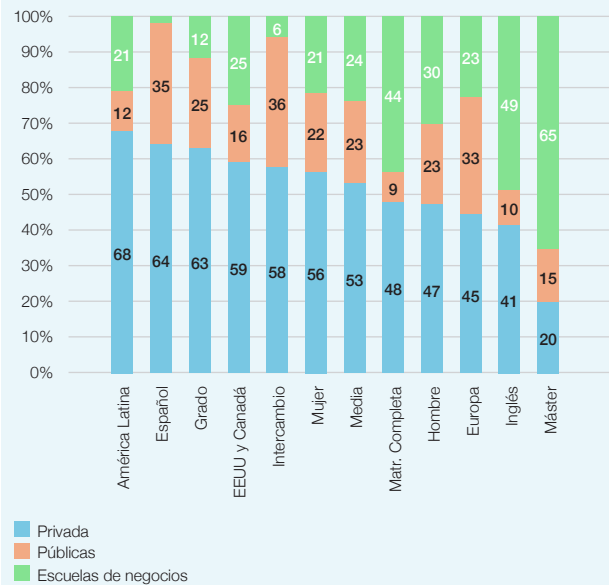
## ESTUDIOS Y MOTIVACIONES

El análisis del **tipo de estudios** muestra un claro predominio de los programas de grado (75%), que concentran a la mayoría de los estudiantes internacionales encuestados. Este patrón se observa especialmente en las universidades privadas, en los programas de intercambio y en las titulaciones impartidas en español. En contraste, los másteres alcanzan su máxima representación en las escuelas de negocios, donde constituyen la modalidad mayoritaria, y también tienen más presencia en programas en inglés, europeos y estudiantes de matrícula completa.

### Tipo de estudios por colectivos (porcentajes)



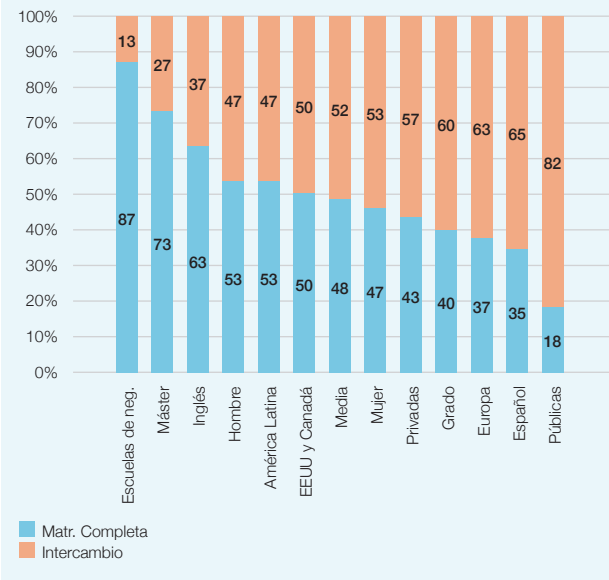
### Tipo de universidad (porcentajes)



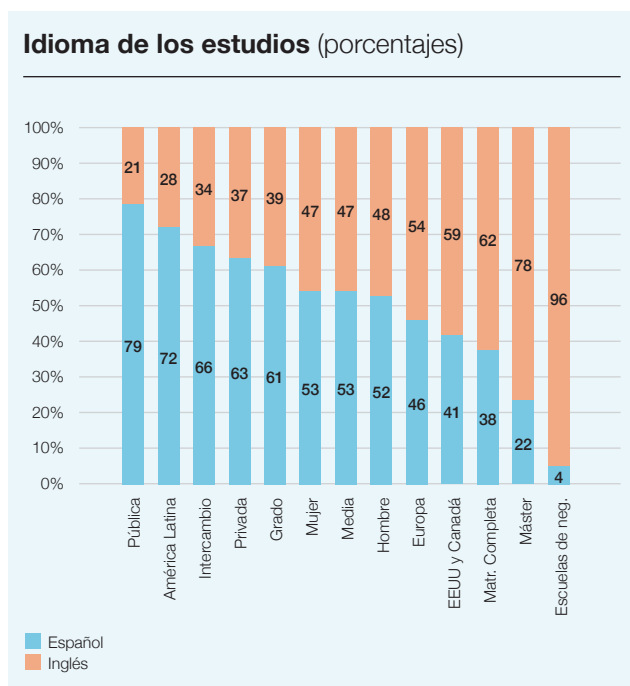
En cuanto al **tipo de universidad**, la distribución de las respuestas es heterogénea entre los colectivos. Las universidades privadas concentran a más de la mitad de los encuestados (53%), con un peso aún más destacado entre los latinoamericanos y quienes estudian en español o en programas de grado. Las universidades públicas, por su parte, atraen sobre todo a europeos y estudiantes de intercambio, mientras que las escuelas de negocios destacan por su fuerte orientación hacia el máster y por su elevada internacionalización, en especial en programas impartidos en inglés. Estas diferencias confirman la existencia de modelos institucionales diferenciados que responden a perfiles estudiantiles distintos.

El equilibrio general entre **intercambio** (52%) y **matrícula completa** (48%) se descompone en patrones claramente diferenciados. El intercambio predomina en los europeos, en los programas de grado y en las titulaciones en español, con un peso especialmente alto en las universidades públicas, lo que evidencia la importancia del programa Erasmus y otros convenios de movilidad. Por el contrario, la matrícula completa domina en las escuelas de negocios, en los programas de máster y en los impartidos en inglés, lo que indica una orientación más ligada a la formación profesionalizante y a proyectos académicos de posgrado.

### Intercambio o matrícula completa por colectivos (porcentajes)



La **lengua** de los estudios constituye otro eje fundamental de diferenciación. El español (53% de media) es una lengua aún más predominante en las universidades públicas, entre los latinoamericanos y en los programas de intercambio, lo que subraya el valor del idioma y de la proximidad cultural como factores de atracción. El inglés, en cambio, se impone en los másteres y alcanza una presencia casi total en las escuelas de negocios, además de ser también mayoritaria entre europeos y norteamericanos. Se trata, por tanto, de una lengua asociada a la internacionalización y a programas con un perfil más profesional.



## ELEGIR LA UNIVERSIDAD

Las motivaciones para **elegir universidad** refuerzan esta diversidad. La oferta académica aparece como el criterio más importante para la mayoría de los colectivos, seguida por el prestigio, en particular para los estudiantes de escuelas de negocios. Los convenios de movilidad son clave para los de intercambio y para los estudiantes de universidades públicas, mientras que resultan poco relevantes para quienes cursan matrícula completa o estudios en escuelas de negocios. Esto

revela la coexistencia de lógicas distintas: una más centrada en la movilidad temporal en el marco de convenios y otra en la matrícula completa.

## ELEGIR MADRID

Finalmente, las razones para **elegir Madrid** como ciudad de destino confirman el atractivo de la capital como espacio de vida, ocio y cultura, con una valoración muy alta de su estilo de vida, seguridad, oferta cultural y carácter cosmopolita. Las diferencias entre colectivos son mínimas, salvo en el caso del valor otorgado a Madrid como capital del español, más importante para estudiantes norteamericanos y los que estudian en español, y menos para quienes estudian en inglés o en escuelas de negocios. En conjunto, Madrid se percibe como un entorno atractivo y seguro que combina calidad de vida con proyección internacional.

## TIPO DE ALOJAMIENTO

El alojamiento de los estudiantes internacionales en Madrid se caracteriza por la clara preeminencia del piso compartido, opción elegida por más de la mitad de los encuestados (55%). Este tipo de vivienda, por lo general más económica, se extiende a casi todos los colectivos, aunque con intensidades distintas: es particularmente común entre europeos y estudiantes de intercambio, mientras que aparece menos en los norteamericanos y en quienes cursan matrícula completa.

En el extremo opuesto, la alternativa más costosa —vivir solo en un piso— tiene un mayor peso entre quienes estudian en escuelas de negocios, matrícula completa o titulaciones en inglés, reflejando un perfil socioeconómico más alto y una búsqueda de independencia. En cambio, es una opción residual en colectivos con estancias más breves o con menor capacidad económica, como los de intercambio, los que estudian en universidades públicas o quienes cursan en español.

### Tipo de alojamiento por colectivos (porcentajes)

	Piso compartido	En un piso yo solo	Otro
Hombre	52	14	34
Mujer	57	10	33
América Latina	54	9	37
Europa	66	10	24
EE.UU. y Canadá	38	16	46
Grado	56	9	35
Máster	53	16	31
Matrícula completa	46	17	37
Intercambio	64	5	69
Español	55	5	40
Inglés	56	17	27
Escuela de negocios	51	20	29
Privada	62	10	38
Pública	45	2	53
<b>Media</b>	<b>55</b>	<b>11</b>	<b>34</b>

Estas variaciones muestran cómo las condiciones económicas, el tipo de programa académico y la duración de la estancia influyen directamente en la elección de alojamiento, generando un mapa muy heterogéneo en la experiencia residencial de los estudiantes internacionales en Madrid.

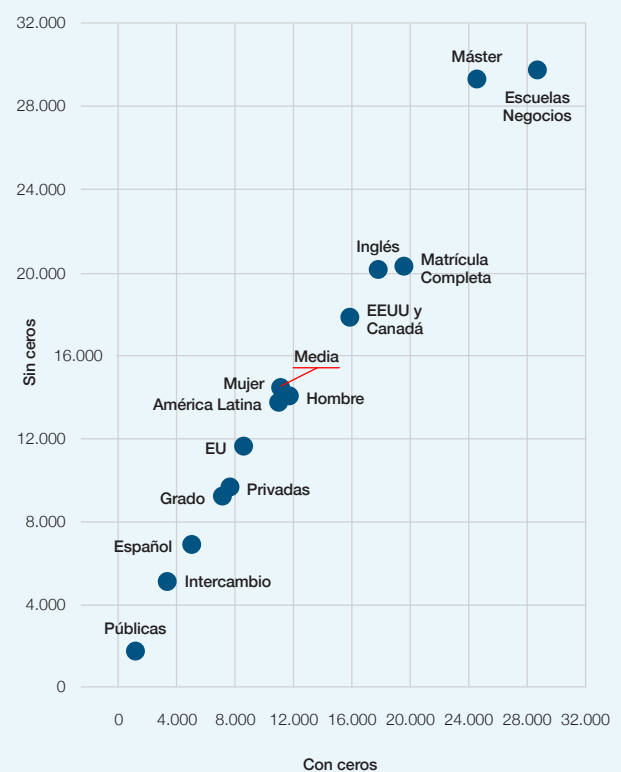
## GASTOS DE LOS ESTUDIANTES

### PAGO POR MATRÍCULA

El análisis de los costes de los estudiantes internacionales en Madrid comienza con el pago de las matrículas, un rubro en el que se observan las mayores diferencias entre colectivos. Los extremos son muy claros: en la parte baja aparecen los estudiantes de universidades públicas, cuyos pagos son muy reducidos en comparación con la media; en la parte alta destacan los estudiantes de máster y, sobre todo, los de escuelas de negocios, que afrontan cantidades muy superiores, situándose en un nivel aparte dentro del panorama general. Entre ambos polos se encuentran diversos colectivos: los de intercambio o quienes estudian en español tienden a registrar pagos más moderados, mientras que los latinoamericanos presentan valores cercanos a la

media. Los estudiantes procedentes de Estados Unidos y Canadá, así como quienes siguen programas en inglés y los de matrícula completa, pagan claramente por encima de la media, aunque sin llegar a las cifras de máster y escuelas de negocios. En conjunto, estos datos revelan cómo el tipo de programa y la institución determinan en gran medida el coste de entrada a los estudios, reflejando al mismo tiempo desigualdades en el acceso y diferentes estrategias de atracción de las universidades.

### Pago por matrícula por colectivos (euros)



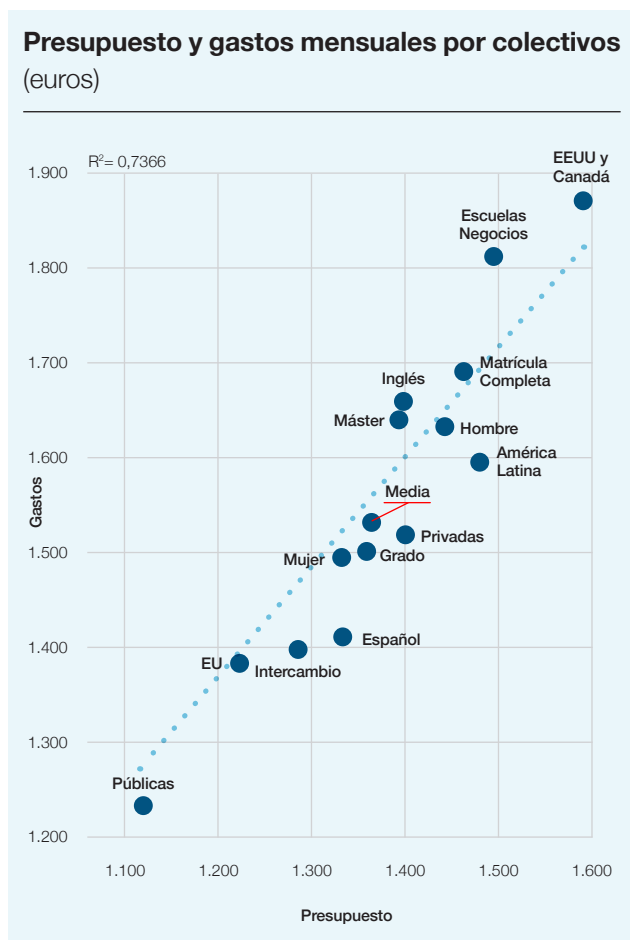
### PRESUPUESTO Y GASTOS MENSUALES

Al pasar de los costes de matrícula al presupuesto y a los gastos mensuales, se observa una correlación estrecha entre ambas variables: los estudiantes ajustan sus previsiones a lo que creen que van a gastar. Sin embargo, en todos los colectivos el gasto real acaba superando al presupuesto inicial, lo que indica cierta tendencia a infravalorar los costes de la vida en Madrid. Los estudiantes de universidades públicas son los que declaran tanto presupuestos como gastos más redu-

cidos, situándose claramente por debajo de la media. También los europeos, los de intercambio y quienes estudian en programas en español figuran en el grupo de los más contenidos. En un nivel intermedio se encuentran colectivos como las mujeres, los de grado y los de universidades privadas, que se acercan a la media, mientras que en el extremo superior aparecen hombres, estudiantes de máster, quienes cursan estudios en inglés y quienes están matriculados de forma completa. Por encima de todos ellos destacan los alumnos de escuelas de negocios y los procedentes de Estados Unidos y Canadá, que se sitúan a la cabeza en gasto mensual, reflejando tanto un mayor poder adquisitivo como un estilo de vida más elevado.

## GASTOS POR CATEGORÍAS

El desglose de los gastos por categorías ofrece una imagen más detallada de estas diferencias. El alojamiento es, con diferencia, la partida más importante, representando más de la mitad de los gastos mensuales. A partir de ahí, productos básicos, ocio y transporte completan el cuadro de las principales erogaciones. Los estudiantes de Estados Unidos y Canadá, así como los de escuelas de negocios, se distinguen por gastar sistemáticamente más que la media en casi todos los apartados, con un patrón de consumo alto que refuerza su perfil de estudiantes con mayor capacidad económica. En cambio, los estudiantes de universidades públicas y, en menor medida, los europeos, se posicionan como los más austeros, con gastos inferiores a la media en prácticamente todas las partidas. Entre ellos, el menor gasto en alojamiento es particularmente llamativo y confirma la diferencia estructural respecto a los colectivos con mayor poder adquisitivo.



Más allá de la comparación entre colectivos, los datos reflejan patrones transversales que atraviesan todas las categorías. Los hombres gastan sistemáticamente más que las mujeres, lo que podría vincularse con diferencias de hábitos de consumo o de disponibilidad de recursos. Los estudiantes de matrícula completa superan en gasto a los de intercambio en casi todos los apartados, lo que responde a estancias más prolongadas y a una integración más estable en la ciudad. Asimismo, quienes cursan estudios en inglés tienden a gastar más que quienes lo hacen en español, lo que no solo refleja el coste de programas académicos más caros, sino también estilos de vida asociados a contextos más internacionalizados. En conjunto, el análisis de los gastos muestra que la experiencia de los estudiantes en Madrid no solo depende de su origen o tipo de programa, sino también de factores económicos y culturales que determinan distintas formas de vivir la ciudad.

### Detalle de los gastos de los estudiantes por colectivos (ratios respecto a las medias)

	Alojamiento	Discos Bares Cafeterías Restaurantes	Cine Teatro Espectáculos	Productos básicos	Productos no básicos	Transporte	Libros y Materiales	Total
Hombre	1,02	1,19	1,16	1,18	1,01	1,04	1,03	1,07
Mujer	1,00	0,92	0,93	0,92	1,00	0,99	0,99	0,98
América Latina	1,06	1,07	1,00	0,95	1,05	0,97	1,09	1,04
Europa	0,88	0,92	0,90	1,03	0,86	0,84	0,87	0,90
EE.UU. y Canadá	1,22	1,47	1,32	1,00	1,32	1,41	0,92	1,22
Grado	0,98	0,95	1,03	0,96	1,00	0,97	1,06	0,98
Máster	1,09	1,16	0,84	1,13	1,00	1,10	0,72	1,07
Matrícula completa	1,12	1,05	0,99	1,07	1,03	1,12	1,31	1,11
Intercambio	0,90	0,96	1,01	0,94	0,98	0,89	0,72	0,91
Español	0,91	0,94	1,07	0,91	0,91	0,95	1,01	0,92
Inglés	1,10	1,07	0,93	1,10	1,10	1,06	0,99	1,08
Escuela de negocios	1,24	1,20	0,82	1,16	1,14	1,19	0,86	1,18
Privada	0,97	0,99	1,10	0,96	1,05	1,01	1,16	0,99
Pública	0,78	0,81	0,96	0,93	0,73	0,79	0,79	0,80
<b>Media</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>

Nota: En cada una de las casillas está el ratio de dividir el valor medio del colectivo en esa categoría por la media de la categoría. Los valores cercanos a 1 significan que el valor del colectivo está alineado con la media y las casillas aparecen en blanco. Si el valor es superior a la media, los valores son superiores a uno y las casillas aparecen en verde, más oscuro cuanto mayor sea la diferencia. Del mismo modo, los valores inferiores a uno indican valores inferiores a la media y aparecen en rojo, más oscuro cuanto mayor sea la diferencia.

## TRABAJO REMUNERADO

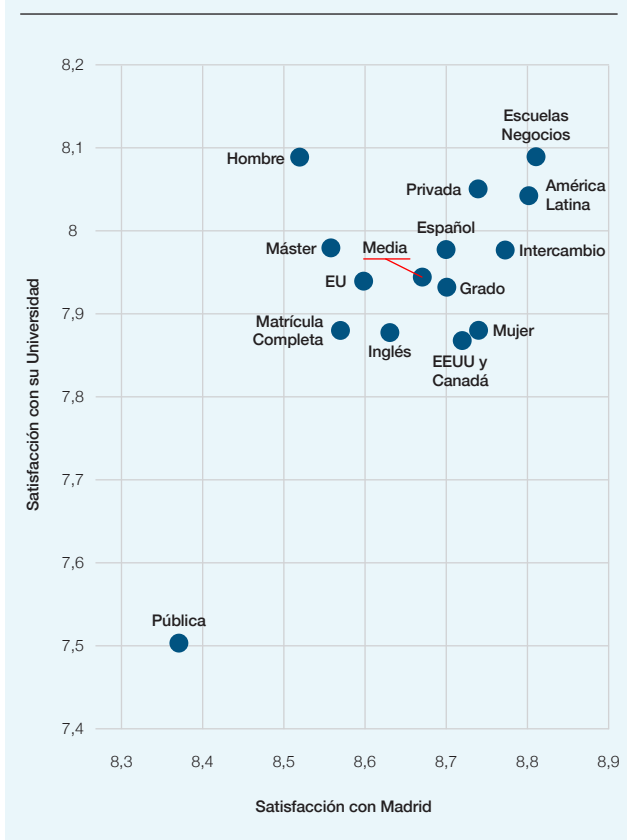
El trabajo remunerado entre los estudiantes internacionales en Madrid tiene una presencia reducida, ya que menos del 10% declara estar trabajando durante su estancia. Las diferencias entre colectivos son poco acusadas, lo que sugiere que el acceso al empleo no constituye un factor central de diferenciación. Aun así, se observan ligeras variaciones: los estudiantes de escuelas de negocios y los de matrícula completa muestran una mayor tendencia a trabajar, lo que puede vincularse tanto a la duración más prolongada de sus estancias como, quizás, a la necesidad de financiar estudios más costosos. En el extremo contrario, los alumnos de intercambio y los procedentes de Estados Unidos y Canadá son quienes menos trabajan, probablemente porque sus estancias suelen ser más cortas y con un carácter más académico que laboral. En conjunto, el peso limitado del empleo remunerado refuerza la idea de que la mayoría de los estudiantes internacionales en Madrid dependen principalmente de recursos propios o familiares y/o becas para sostener su experiencia académica.



## VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN MADRID

La **satisfacción general de los estudiantes con Madrid** (8,67/10) y con sus **universidades** (7,94/10) es alta, aunque se aprecian ciertas diferencias entre colectivos. Destacan ligeramente por encima de la media los estudiantes de escuelas de negocios. En el extremo opuesto, por debajo de la media, se sitúan los estudiantes de universidades públicas, aunque incluso en este último caso la diferencia no es tan acusada.

### Grado de satisfacción con Madrid y su universidad por colectivos (medias)



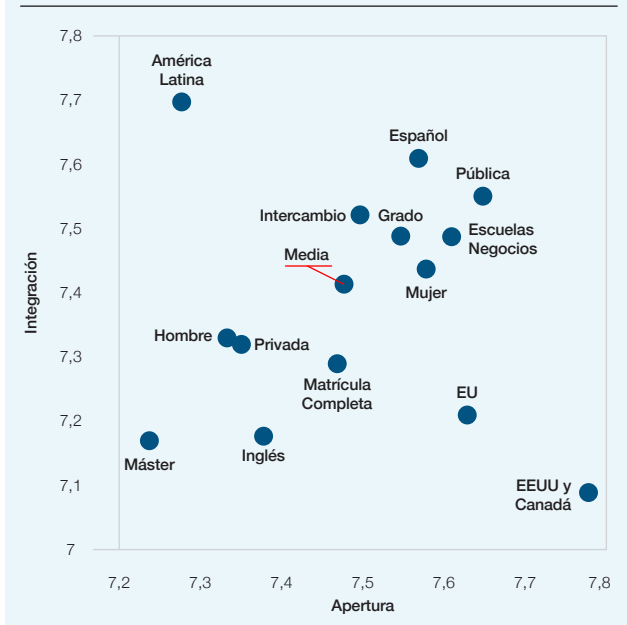
### Grado de satisfacción con Madrid y su universidad por colectivos (medias y ratios)

	Con Madrid		Con su universidad	
	0-10	Ratio	0-10	Ratio
Hombre	8,52	0,98	8,09	1,02
Mujer	8,74	1,01	7,88	0,99
América Latina	8,8	1,01	8,04	1,01
Europa	8,6	0,99	7,94	1,00
EE.UU. y Canadá	8,72	1,01	7,87	0,99
Grado	8,7	1,00	7,93	1,00
Máster	8,56	0,99	7,98	1,01
Matr. Compl.	8,57	0,99	7,88	0,99
Intercambio	8,77	1,01	7,98	1,01
Español	8,7	1,00	7,98	1,01
Inglés	8,63	1,00	7,88	0,99
Escuela neg.	8,81	1,02	8,09	1,02
Privada	8,74	1,01	8,05	1,01
Pública	8,37	0,97	7,51	0,95
<b>Media</b>	<b>8,67</b>	<b>1,00</b>	<b>7,94</b>	<b>1,00</b>

## APERTURA E INTEGRACIÓN

En cuanto a la percepción de **apertura** de la sociedad madrileña y al **grado de integración en ella**, la mayoría de colectivos se sitúan próximos a la media, con algunas diferencias matizadas. Los alumnos de universidades públicas, los que estudian en español y los de escuelas de negocios se sienten relativamente más integrados y perciben mayor apertura. En cambio, hombres, estudiantes de universidades privadas, de máster o quienes siguen programas en inglés muestran percepciones relativamente más bajas. Resulta especialmente relevante la diferencia entre europeos y norteamericanos, que consideran a la sociedad madrileña más abierta que la media, pero se sienten menos integrados, frente a los latinoamericanos, que perciben relativamente menos apertura pero declaran sentirse más integrados, probablemente por la cercanía lingüística y cultural.

### Percepción de apertura e integración (medias)



### Percepción de apertura e integración medias y ratios

	Apertura		Integración	
	0-10	Ratio	0-10	Ratio
Hombre	7,34	0,98	7,33	0,99
Mujer	7,58	1,01	7,44	1,00
América Latina	7,28	0,97	7,7	1,04
Europa	7,63	1,02	7,21	0,97
EE.UU. y Canadá	7,78	1,04	7,09	0,96
Grado	7,55	1,01	7,49	1,01
Máster	7,24	0,97	7,17	0,97
Matr. Compl.	7,47	1,00	7,29	0,98
Intercambio	7,5	1,00	7,52	1,01
Español	7,57	1,01	7,61	1,03
Inglés	7,38	0,99	7,18	0,97
Escuela de negocios	7,61	1,02	7,49	1,01
Privada	7,35	0,98	7,32	0,99
Pública	7,65	1,02	7,55	1,02
<b>Media</b>	<b>7,48</b>	<b>1,00</b>	<b>7,41</b>	<b>1,00</b>

### LO MEJOR DE SU EXPERIENCIA EN MADRID

A la hora de señalar lo mejor de su experiencia en Madrid, los estudiantes coinciden en destacar aspectos relacionados con la calidad de vida, la seguridad, la oferta cultural y gastronómica, y la ubicación e internacionalidad de la ciudad. Las diferencias entre colectivos son escasas, aunque se perciben matices: para los es-

tudiantes de Estados Unidos y Canadá el “ser capital del español” tiene más relevancia, mientras que los de escuelas de negocios y los de máster lo consideran menos importante. Asimismo, el carácter próspero y dinámico de Madrid es menos valorado por quienes cursan másteres o asisten a escuelas de negocios.

### Lo mejor de su experiencia en Madrid (ratios)

	Estilo calidad	Seguridad	Acogedora	Ubicación	Internacional	Español	Entorno calidad	Próspera	Cultura ocio
Hombre	1,00	0,96	0,98	0,98	1,00	0,98	1,02	0,98	1,00
Mujer	1,00	1,02	1,01	1,01	1,00	1,01	0,99	1,01	1,00
América Latina	1,01	1,03	1,02	1,03	1,02	0,99	1,04	1,03	1,03
Europa	0,97	0,97	0,98	0,97	0,96	1,00	0,96	0,98	0,97
EE.UU. y Canadá	1,05	1,03	0,98	1,03	1,03	1,10	0,96	0,97	1,04
Grado	1,00	0,99	1,00	1,01	1,01	1,02	1,00	1,03	1,01
Máster	0,98	1,01	0,98	0,95	0,95	0,92	0,99	0,91	0,98
Matriculación completa	1,00	1,00	0,99	0,98	1,00	0,98	1,00	0,97	1,00
Intercambio	1,00	1,00	1,01	1,02	1,00	1,02	1,00	1,02	1,00
Español	0,99	1,00	1,01	1,03	1,02	1,04	1,02	1,05	1,00
Inglés	1,02	1,01	0,99	0,97	0,98	0,95	0,98	0,95	1,00
Escuela de negocios	1,04	1,02	1,02	0,98	1,01	0,90	0,98	0,92	1,00
Privada	1,00	1,00	1,00	1,01	1,00	1,03	1,01	1,03	1,00
Pública	0,98	0,97	0,99	0,99	1,00	1,03	0,98	1,01	0,99
<b>Media</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>

## QUÉ ELEMENTOS PODRÍAN MEJORARSE DE SU EXPERIENCIA EN MADRID

En contraste, los elementos a mejorar de la experiencia están marcados de manera clara por los problemas de alojamiento, tanto por el precio (3,82/5) como por la dificultad para encontrar vivienda (3,71/5). Aunque esta percepción es compartida de forma generalizada, los estudiantes de Estados Unidos y Canadá lo consideran un problema menos importante, probablemente por su mayor poder adquisitivo. Nótese que aquí está invertido el código de colores. Como se trata de problemas, el verde indica que el problema en ese colectivo es menor

que la media y, en cambio, el rojo indica que el problema es mayor que la media. Otras dificultades señaladas incluyen los visados, que afectan de forma particular a latinoamericanos y, en menor medida, a estudiantes de escuelas de negocios, así como la burocracia, que se percibe como más problemática en los másteres. El idioma, por último, aparece como una barrera significativa para los estudiantes norteamericanos y quienes cursan programas en inglés, mientras que carece de relevancia para los latinoamericanos o quienes estudian en español.

### Qué elementos podría mejorarse de su experiencia en Madrid (ratios)

	Precio alojamiento	Dificultad alojamiento	Visados	Idioma	Burocracia	Discriminación
Hombre	0,98	0,98	1,04	1,01	1,06	1,07
Mujer	1,00	1,00	0,98	1,00	0,97	0,98
América Latina	1,03	1,07	1,24	0,67	1,03	1,08
Europa	0,99	0,98	0,68	1,11	0,90	0,84
EE.UU. y Canadá	0,87	0,87	1,07	1,35	1,01	1,01
Grado	0,98	0,99	0,99	0,94	0,95	1,00
Máster	1,05	1,03	1,03	1,17	1,15	1,00
Matrícula completa	0,99	1,01	1,08	1,04	1,10	1,08
Intercambio	1,00	0,99	0,93	0,97	0,90	0,93
Español	0,98	0,96	1,01	0,85	0,96	0,97
Inglés	1,03	1,05	1,00	1,17	1,05	1,04
Escuela de negocios	1,04	1,01	1,10	1,02	1,14	1,04
Privada	0,98	1,02	1,00	0,96	0,96	1,01
Pública	1,02	0,95	0,89	1,07	0,95	0,95
<b>Media</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>	<b>1,00</b>

## RECOMENDAR SU EXPERIENCIA EN MADRID

En cuanto al grado de satisfacción global, la mayoría de los estudiantes recomendaría estudiar en Madrid, con un nivel medio casi sobresaliente (8,9/10) y bastante homogéneo entre colectivos. Los relativamente más entusiastas son los latinoamericanos, mientras que los hombres, los estudiantes de máster y los de las universidades públicas muestran un nivel de satisfacción algo inferior, aunque siempre alto.

### ¿Recomendarías venir a estudiar a Madrid?

(medias y ratios)

	1-10	Ratio
América Latina	9,1	1,03
Español	9,1	1,02
Intercambio	9,0	1,02
Privada	9,0	1,02
Mujer	9,0	1,02
Grado	9,0	1,01
Europa	8,9	1,00
Media	8,9	1,00
EE.UU. y Canadá	8,8	1,00
Escuela de negocios	8,7	0,99
Matrícula completa	8,7	0,98
Inglés	8,6	0,98
Máster	8,6	0,97
Pública	8,6	0,97
Hombre	8,6	0,97

## VOLVER A TRABAJAR A MADRID

Por último, se ha explorado la disposición a volver en el futuro a Madrid para trabajar. En conjunto, un 15 % de los estudiantes declara esta intención, aunque con diferencias notables entre colectivos. Los más proclives son los estudiantes de máster, los de escuelas de negocios y los latinoamericanos, lo que se explica, en parte, para unos por su proximidad al mercado laboral y para otros por sus vínculos culturales. También muestran cierta mayor inclinación las mujeres y los estudiantes de programas en inglés. En cambio, europeos, norteamericanos y hombres son los menos interesados en regresar para trabajar.

### ¿Quieres volver a Madrid en el futuro?

(porcentajes y ratios)

	Sí, quiero trabajar en Madrid	Ratio
Máster	22	1,50
Escuela negocios	20	1,35
América Latina	19	1,30
Inglés	17	1,17
Mujer	17	1,14
Matrícula completa	15	1,03
Total	15	1,00
Intercambio	15	0,99
Privada	14	0,93
Español	13	0,86
Grado	12	0,83
Pública	12	0,81
Hombre	11	0,74
Europa	10	0,69
EE.UU. y Canadá	9	0,63

El análisis conjunto confirma la heterogeneidad de la experiencia estudiantil en Madrid. Aunque las medias reflejan una valoración positiva generalizada, se esconden tras ellas diferencias significativas según el origen, el tipo de estudios o la institución. Estas diferencias muestran que, además de medir impactos económicos, resulta esencial comprender las percepciones y experiencias diversas de los colectivos para orientar políticas más ajustadas y fomentar la integración de los estudiantes internacionales.

## RECAPITULACIÓN

Como conclusión, se destacan los elementos donde los colectivos se separan más de las medias del conjunto, ordenados en función de las 6 dimensiones y los 14 colectivos considerados.

### GÉNERO: HOMBRES Y MUJERES

Las mujeres representan la mayoría de la población internacional en Madrid, con una presencia destacada en prácticamente todos los colectivos. Muestran un patrón de gasto ligeramente menor que el de los hombres,

aunque con distribuciones similares en la mayoría de categorías. Valoran de forma más positiva la seguridad y el estilo de vida de Madrid, y se muestran más dispuestas a volver en el futuro a trabajar en la ciudad. Los hombres, aunque minoritarios, gastan sistemáticamente más en casi todas las partidas y están sobrerrepresentados en los estudios de máster y en los programas en inglés, además de ser algo más críticos en sus valoraciones generales de satisfacción.

### **ORIGEN: AMÉRICA LATINA, EUROPA Y NORTEAMÉRICA**

El origen geográfico marca diferencias profundas. Los latinoamericanos encuentran en Madrid afinidad cultural y lingüística: se concentran en universidades privadas, programas en español y matrícula completa. Declaran altos niveles de integración social y están entre los más dispuestos a volver a Madrid a trabajar. Los europeos, en cambio, se concentran en universidades públicas y programas de intercambio, con estancias más cortas y gastos relativamente bajos. Valoran Madrid como una sociedad abierta, pero se sienten menos integrados. Los estudiantes de Estados Unidos y Canadá, aunque minoritarios, presentan un perfil de gasto muy elevado (tanto en matrículas como, sobre todo, en gastos mensuales) y muestran menos dificultades con el alojamiento que otros colectivos. Sin embargo, señalan el idioma como una barrera y se sienten menos proclives a regresar a Madrid en el futuro.

### **NIVEL DE ESTUDIOS: GRADO Y MÁSTER**

Los estudiantes de grado que han contestado la encuesta conforman la gran mayoría y se concentran en programas en español, universidades privadas y de intercambio. Sus gastos suelen ser más contenidos. El máster, en cambio, se configura como un espacio especializado con un perfil diferenciado: predominan en escuelas de negocios y programas en inglés, con matrículas muy elevadas y un nivel de gasto mensual superior a la media. Los de máster también muestran mayor interés en volver a Madrid a trabajar, lo que refleja su proximidad al mercado laboral y la orientación profesionalizante de estos programas.

### **TIPO DE MOVILIDAD: INTERCAMBIO Y MATRÍCULA COMPLETA**

Los estudiantes de intercambio, en su mayoría europeos, se concentran en programas de grado, en español y en universidades públicas. Sus estancias son las más cortas y sus gastos relativamente bajos. Para ellos, la existencia de convenios entre universidades es la razón principal para elegir Madrid. Por el contrario, los estudiantes de matrícula completa, vinculados a programas en inglés y másteres, afrontan matrículas mucho más elevadas y gastos superiores a la media. Sus estancias son más largas y muestran mayor propensión relativa a realizar trabajo remunerado en Madrid. También perciben más problemas con la burocracia y los visados que los de intercambio.

### **IDIOMA DE LOS ESTUDIOS: ESPAÑOL E INGLÉS**

El idioma de los estudios es uno de los ejes más claros de diferenciación. El español atrae sobre todo a estudiantes latinoamericanos y de intercambio, así como a quienes cursan grado en universidades públicas. Para estos colectivos, el idioma no supone una barrera y contribuye a una integración social más positiva. El inglés, en cambio, se asocia a másteres y escuelas de negocios, con un perfil de estudiantes europeos y norteamericanos. Sus matrículas son significativamente más elevadas, los costes de vida superiores y tiene un grado relativamente más bajo de integración. Para ellos, el idioma puede constituir un obstáculo en la experiencia cotidiana.

### **UNIVERSIDAD PÚBLICA, PRIVADA Y ESCUELAS DE NEGOCIOS**

El tipo de universidad delimita perfiles muy diferenciados. Las universidades públicas atraen a europeos y estudiantes de intercambio, con predominio de programas en español, bajos costes de matrícula y menor gasto mensual. En contraste, las universidades privadas concentran a latinoamericanos y alumnos de grado, con matrículas intermedias y estancias largas. Las escuelas de negocios configuran un colectivo propio: predominan los másteres, los programas en inglés, las matrículas

muy elevadas y el gasto mensual más alto. Además, sus estudiantes declaran altos niveles de satisfacción con la experiencia y mayor interés en quedarse a trabajar en Madrid.

### Características de los colectivos en las respuestas a la encuesta

Hombres	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Minoría de las respuestas</li> <li>&gt; Gastan más en todas las partidas</li> <li>&gt; Más críticos en sus valoraciones</li> </ul>	Intercambio	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Mayoría de europeos</li> <li>&gt; Estudian grado, en español y en públicas</li> <li>&gt; Estancias cortas</li> <li>&gt; Gastos bajos</li> <li>&gt; Convenios son importantes y no tienen problemas con visados</li> </ul>
Mujeres	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Mayoría de las respuestas</li> <li>&gt; Gastan menos</li> <li>&gt; Valoran más la seguridad</li> <li>&gt; Más dispuestas a volver a trabajar</li> </ul>	Matrícula completa	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Matrículas más elevadas</li> <li>&gt; Gastos superiores a la media</li> <li>&gt; Estancias más largas</li> <li>&gt; Mayor propensión a trabajar</li> <li>&gt; Problemas con burocracia y visados</li> </ul>
Latinoamericanos	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Mayor afinidad cultural y lingüística</li> <li>&gt; Más presencia en privadas</li> <li>&gt; Mayor integración</li> <li>&gt; Más dispuestos a volver a trabajar</li> </ul>	Estudios en español	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Mayoría latinoamericanos y de intercambio</li> <li>&gt; También los que estudian grado en públicas</li> <li>&gt; El idioma no es un problema y están más integrados</li> </ul>
Europeos	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Más presencia en públicas y programas de intercambio</li> <li>&gt; Estancias más cortas</li> <li>&gt; Gastos relativamente bajos</li> <li>&gt; Perciben sociedad abierta pero no se sienten tan integrados como otros</li> </ul>	Estudios en inglés	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Asociados a máster y escuelas de negocios</li> <li>&gt; Europeos</li> <li>&gt; Matrículas más elevadas</li> <li>&gt; Costes de vida superiores</li> <li>&gt; Menor integración, el idioma puede ser un obstáculo en vida cotidiana</li> </ul>
Norteamericanos	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Perfil de gasto muy elevado</li> <li>&gt; Menos dificultades con alojamiento</li> <li>&gt; Perciben el idioma como una barrera para la integración</li> </ul>	Públicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Mayoría europeos e intercambio</li> <li>&gt; Programas en español</li> <li>&gt; Bajo coste de matrícula</li> <li>&gt; Bajo gasto mensual</li> </ul>
Grado	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Se concentran en programas en español, universidades privadas e intercambio</li> <li>&gt; Gastos más contenidos</li> </ul>	Privadas	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Mayoría latinoamericanos</li> <li>&gt; Alumnos de grado</li> <li>&gt; Matrículas intermedias</li> <li>&gt; Estancias largas</li> </ul>
Máster	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Más presentes en escuelas de negocios y programas en inglés</li> <li>&gt; Matrículas elevadas</li> <li>&gt; Gasto mensual por encima de la media</li> <li>&gt; Mayor interés en volver a trabajar</li> </ul>	Escuelas de negocios	<ul style="list-style-type: none"> <li>&gt; Predominan másteres</li> <li>&gt; Matrículas muy elevadas</li> <li>&gt; Gasto mensual más alto</li> <li>&gt; Altos niveles de satisfacción</li> <li>&gt; Mayor interés por trabajar en Madrid</li> </ul>

# 6 ■ IMPACTO ECONÓMICO TOTAL

- > Elementos para el cálculo del impacto
  - a) Número de estudiantes
  - b) Duración de la estancia
  - c) Pago por matrícula
  - d) Coste de vida en Madrid
- > Impacto económico directo de los estudiantes
- > Impacto económico directo de las visitas
- > Impacto económico directo, indirecto e inducido, y total y su peso sobre el PIB y el VAB turístico de Madrid

Álvaro López del Cerro © Madrid Destino

Este capítulo presenta la estimación del impacto económico total de los estudiantes internacionales en Madrid, considerando tanto su gasto directo como el de las visitas que reciben. El cálculo parte de cuatro dimensiones clave — número de estudiantes, duración de la estancia, pago de matrículas y coste de vida y alojamiento— que permiten determinar el impacto directo inicial. A partir de ahí, se incorpora el gasto de familiares y amigos visitantes, se calcula el impacto conjunto y, mediante multiplicadores, se estiman los efectos indirectos e inducidos. Finalmente, los resultados se ponen en relación con dos macromagnitudes — el PIB de Madrid y el VAB del turismo— para dimensionar su importancia en la economía regional.

## ELEMENTOS PARA EL CÁLCULO DEL IMPACTO ECONÓMICO DIRECTO DE LOS ESTUDIANTES

### a. Número de estudiantes

Se ha calculado una aproximación al **número de estudiantes internacionales presenciales en Madrid**, elemento clave para calcular su impacto económico. A partir de los distintos datos disponibles para el curso 2022-2023, se obtiene una media de 35.332 estudiantes, con diferencias derivadas de las formas de desagregar la información (intercambio frente a matrícula completa, residentes y no residentes, o niveles educativos). Para el curso 2023-2024, la cifra preliminar ofrecida por el Ministerio asciende a 39.441 alumnos, lo que supone fuertes crecimientos tras la pandemia. Aplicando esta tendencia (11,6%), se proyecta que en 2024-2025 habría unos **44.028 estudiantes internacionales en las universidades presenciales**, distribuidos en un 38% de intercambio y un 62% de matrícula completa. De estos se restan la mitad de los que corresponden a doctorado, porque los programas, sobre todo en ciencias sociales y humanidades, no implican la presencia física de los doctorandos en la universidad, llegando a una cifra de 41.388 estudiantes universitarios que viven en Madrid.

El análisis también distingue entre **universidades públicas y privadas**, con una estimación del 52,4% de estudiantes en las primeras y un 47,6% en las segundas, así como entre grados, másteres y doctorados. Asimismo, a partir de los datos de la encuesta, se diferencia entre **“verdaderos” estudiantes de intercambio** (principalmente Erasmus+, que no pagan matrícula) y “otros” estudiantes de intercambio, que, como se desprende de los resultados de la encuesta, sí abonan algún tipo de tasa. En 2022-2023, los Erasmus+ representaron el 55,7% del total de alumnos de intercambio, aunque su peso en el total de este tipo de alumnos es decreciente.

El cálculo se amplía con la inclusión de los **estudiantes internacionales en escuelas de negocios**, cuya información procede de ICEX-EduEspaña (2024) que ofrece datos para el curso 2022-2023. En este ámbito, se estiman unos 1.983 alumnos de grado y 9.342 de máster para Madrid en 2024-2025, lo que eleva el total de estudiantes internacionales presenciales en la región hasta **52.813**. Este valor, con su desagregación por tipo de universidad, nivel académico y tipo de alumno, constituye la base estadística fundamental sobre la que se construirán, en los apartados siguientes, las estimaciones de gasto en matrícula, alojamiento y vida cotidiana, así como el impacto económico directo, indirecto e inducido.

### Cuadro resumen número de estudiantes 2024-2025 (número)

	Tipo	Estudiantes
Públicas	Grado “verdaderos” intercambios	6.163
	Grado “otros” intercambios	5.786
	Máster “otros” intercambios	13
	Máster matrícula completa	6.300
	Doctorado	2.454
Privadas	Grado “verdaderos” intercambios	2.457
	Grado “otros” intercambios	2.312
	Grado matrícula completa	8.152
	Máster matrícula completa	7.666
	Doctorado	185
Escuelas de negocios	Grado	1.983
	Máster	9.342
<b>Total</b>		<b>52.813</b>

## b. Duración de la estancia

La duración de las estancias de los estudiantes internacionales en Madrid es un factor clave para calcular su gasto total en la ciudad. Existen diversas aproximaciones para estimar esta variable: por un lado, los datos de ICEX-EduEspaña (2024), que sitúan la duración media en 9 meses para los grados, 10,5 para los másteres y 5,5 para los Erasmus; por otro, los resultados de la encuesta realizada, que muestran una media de 17,4 meses, aunque este dato se ve afectado por la combinación de estudiantes de estancias cortas y de aquellos que cursan estudios de grado máster que duran varios años. El análisis comparativo evidenció diferencias notables entre colectivos: los europeos presentan estancias más breves frente a los latinoamericanos, mientras que los estudiantes de universidades privadas y escuelas de negocios permanecen significativamente más tiempo que los de universidades públicas. La encuesta también permitió observar que los alumnos de intercambio tienden a tener estancias mucho más cortas que los de matrícula completa.

### Cuadro resumen duración de estancias 2024-2025 (meses)

	Tipo	Meses
Públicas	Grado "verdaderos" intercambios	4,93
	Grado "otros" intercambios	8,14
	Máster "otros" intercambios	10,5
	Máster matrícula completa	10
	Doctorado	10,5
Privadas	Grado "verdaderos" intercambios	4,93
	Grado "otros" intercambios	8,14
	Grado matrícula completa	9,5
	Máster matrícula completa	10,5
	Doctorado	10,5
Escuelas de negocios	Grado	9,5
	Máster	10,5

Sin embargo, estos datos deben tomarse con cautela, pues las encuestas no reflejan de manera representativa la situación global, especialmente en el caso de los Erasmus de un solo cuatrimestre. En este caso, se consideró más fiable recurrir a los registros oficiales, que muestran que en 2023 los Erasmus en Madrid tuvieron estancias medias de 150,7 días, es decir, 4,93 meses.

Finalmente, el trabajo adopta una estimación operativa que combina diversas fuentes: 9,5 meses para los estudiantes de grado, 10,5 para máster y doctorado, 4,93 meses para los Erasmus+ y 8,14 meses para el resto de intercambios, cifras que se usarán en el cálculo posterior del impacto económico.

## c. Pago por matrícula

Este apartado analiza un componente esencial del impacto económico directo: los pagos de matrícula realizados por los estudiantes internacionales en Madrid. Para ello se emplean tres aproximaciones complementarias: las estimaciones de ICEX-EduEspaña (2024), los resultados de la encuesta realizada a los estudiantes y una estimación propia elaborada a partir de datos oficiales y de universidades. Cada fuente aporta una perspectiva distinta y permite construir una visión más precisa de los costes afrontados por los estudiantes según tipo de institución, nivel de estudios y procedencia.

El estudio de ICEX-EduEspaña ofrece un primer marco de referencia, con precios medios del curso 2022-2023: en grados, desde poco más de mil euros en universidades públicas para alumnos de la UE hasta cerca de 11.000 euros en privadas; en másteres, de 1.850 euros en las públicas a casi 16.000 en las privadas; y en escuelas de negocios, cifras muy superiores (13.400 en grados profesionales y más de 38.000 en MBAs). Aunque orientativos, estos datos requieren actualización a precios de 2024-2025 mediante el IPC de Madrid.

La segunda aproximación proviene de la encuesta a estudiantes internacionales, cuyos resultados reflejan una mayor heterogeneidad. En grado, los pagos medios rondan los 9.300 euros, con diferencias significativas entre públicos y privados y nivel de estudio. Los datos muestran también importantes variaciones por origen geográfico y por tipo de movilidad, que ya han sido presentadas en el capítulo anterior, lo que evidencia la complejidad del fenómeno.

Finalmente, la estimación propia elaborada para este estudio combina los precios públicos establecidos por la Comunidad de Madrid con información recabada de seis universidades privadas de referencia. El resultado arroja valores de 1.140 euros en grado para europeos

en universidades públicas frente a 7.574 para no europeos, mientras que en privadas los precios se sitúan en torno a 11.925 euros. Para máster, las cifras van de 2.701 euros en públicas a 13.775 en privadas, y en doctorado se establecen en 390 euros en públicas y 2.486 en privadas.

Utilizando, básicamente, los datos de la encuesta que se consideran más cercanos a la realidad se construye el cuadro de referencia que servirá como base en los cálculos posteriores del impacto económico, incorporando además toda la especificidad por tipo de universidad, nivel de estudios y origen.

#### Cuadro resumen pagos por matrícula 2024-2025 (euros)

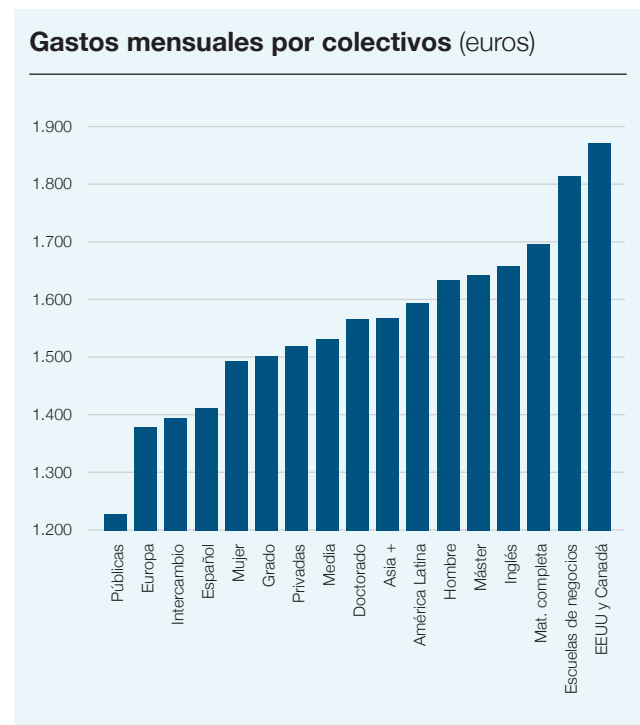
	Tipo	Estudiantes
Públicas	Grado “verdaderos” intercambios	0
	Grado “otros” intercambios	1.473
	Máster “otros” intercambios	1.473
	Máster matrícula completa*	5.044
	Doctorado*	390
Privadas	Grado “verdaderos” intercambios	0
	Grado “otros” intercambios	6.859
	Grado matrícula completa	12.784
	Máster matrícula completa*	13.775
Escuelas de negocios	Doctorado*	2.486
	Grado	17.838
	Máster	36.131

Nota: Los datos están tomados de los resultados de la encuesta, excepto (\*) en estudios de máster y doctorado de universidades privadas y públicas donde se han utilizado las estimaciones desarrolladas *ad hoc* para esta investigación.

#### d. Coste de vida en Madrid

El coste de vida en Madrid, que incluye alojamiento y otros gastos, constituye un componente esencial para estimar el impacto económico de los estudiantes internacionales. Distintas aproximaciones permiten medirlo: por un lado, el estudio de ICEX-EduEspaña (2024) estimaba un gasto mensual de 1.509,5 euros, combinando alojamiento y otros costes básicos y de ocio. Por otro lado, los resultados de la encuesta de esta investigación arrojaron una media ligeramente superior (1.524,7 euros), mostrando coherencia entre ambas fuentes, si

bien la encuesta revela una notable heterogeneidad en función de colectivos, universidades y tipos de estudios.



Los datos de la encuesta muestran que los estudiantes de grado y máster de universidades públicas de distintos orígenes tienen gastos más contenidos (en torno a 1.140–1.268 euros), mientras que quienes estudian en privadas y, sobre todo, en escuelas de negocios, alcanzan cifras mucho más elevadas (entre 1.548 y 1.814 euros). Las diferencias se asocian tanto al poder adquisitivo como a los patrones de consumo, evidenciando que los estudiantes de posgrado, quienes cursan programas en inglés o provienen de regiones como Estados Unidos y Canadá, registran niveles de gasto más altos. Además, fuentes externas permiten verificar la consistencia de estos datos: el coste de vida en piso compartido ronda los 1.150 euros, aunque algunos de los alumnos encuestados refieren que sí gastan esa cantidad, la encuesta indica que la mayoría de los estudiantes afronta gastos superiores.

En síntesis, aunque las fuentes secundarias sugieren costes más bajos, se considera que la evidencia de la encuesta refleja mejor la realidad de los estudiantes internacionales en Madrid, donde el coste de vida mensual varía significativamente según tipo de institución,

nivel académico y procedencia. Por ello, para la estimación del impacto económico se opta por utilizar las cifras derivadas de la encuesta, que captan la diversidad de experiencias y se consideran más representativas de la situación actual en la ciudad.

### Cuadro resumen gasto mensual (euros)

	Tipo	Gasto mensual
Públicas	Grado “verdaderos” intercambios	1.140
	Grado “otros” intercambios	1.198
	Máster “otros” intercambios	1.268
	Máster matrícula completa	1.268
	Doctorado	1.268
Privadas	Grado “verdaderos” intercambios	1.548
	Grado “otros” intercambios	1.548
	Grado matrícula completa	1.548
	Máster matrícula completa	1.548
	Doctorado	1.548
Escuelas de negocios	Grado	1.812
	Máster	1.814

## IMPACTO ECONÓMICO DIRECTO DE LOS ESTUDIANTES

El impacto económico directo de los estudiantes internacionales en Madrid asciende a 1.351 millones de euros en el curso 2024-2025, generado por un total de 52.813 alumnos, con un gasto medio anual per cápita de 25.591 euros. El total de cada categoría se calcula multiplicando en cada línea el número de estudiantes, por la duración media de sus estancias, por el gasto mensual que tienen para vivir en Madrid, sumando al resultado de este producto el gasto en matrícula de cada uno de los colectivos multiplicado también por el número de alumnos. Las diferencias entre tipos de instituciones son notables: mientras que los estudiantes de universidades públicas gastan en promedio 11.830 euros al año, los de privadas alcanzan 25.106 euros y los de escuelas de negocios superan los 51.600.

### Impacto económico directo (número de estudiantes, meses y euros)

	Tipo	Estudiantes	Duración	Matrícula	Gasto mensual	Total	Media
Públicas	Grado “verdaderos” intercambios	6.163	4,93	0	1.140	34.637.293	5.620
	Grado “otros” intercambios	5.786	8,14	1.473	1.198	64.946.230	11.225
	Máster “otros” intercambios	13	10,5	1.473	1.268	192.231	14.787
	Máster matrícula completa	6.300	10	5.044	1.268	111.661.200	17.724
	Doctorado	2.454	10,5	390	1.268	33.629.616	13.704
	Total		20.716				245.066.570
Privadas	Grado “verdaderos” intercambios	2.457	4,93	0	1.548	18.750.939	7.632
	Grado “otros” intercambios	2.312	8,14	6.859	1.548	44.990.873	19.460
	Grado matrícula completa	8.152	9,5	12.784	1.548	224.098.480	27.490
	Máster matrícula completa	7.666	10,5	13.775	1.548	230.202.314	30.029
	Doctorado	185	10,5	2.486	1.548	3.466.900	18.740
	Total		20.772				521.509.506
Escuelas de negocios	Grado	1.983	9,5	17.838	1.812	69.508.116	35.052
	Máster	9.342	10,5	36.131	1.814	515.472.876	55.178
	Total	11.325				584.980.992	51.654
<b>Total</b>		<b>52.813</b>				<b>1.351.557.068</b>	<b>25.591</b>

## DISTRIBUCIÓN POR TIPO DE UNIVERSIDADES

La distribución de estudiantes refleja un peso similar entre universidades privadas y públicas (39,3% y 39,2%, respectivamente), mientras que las escuelas de negocios concentran un 21,4%. Sin embargo, al observar el gasto total, las jerarquías cambian de forma drástica: las

escuelas de negocios lideran con casi 585 millones de euros (43,3% del total), seguidas por las privadas con 522 millones (38,6%) y, en último lugar, las públicas con 245 millones (18,1%). Este patrón responde a la combinación de costes de vida más elevados y, sobre todo, matrículas mucho más altas en los programas privados y, aún más, en escuelas de negocios.

### Impacto económico directo (número de estudiantes, euros y porcentajes)

	Tipo	Estudiantes	%	Gasto total	%
Públicas	Grado “verdaderos” intercambios	6.163	11,7	34.637.293	2,6
	Grado “otros” intercambios	5.786	11,0	64.946.230	4,8
	Máster “otros” intercambios	13	0,0	192.231	0,0
	Máster matrícula completa	6.300	11,9	111.661.200	8,3
	Doctorado	2.454	4,6	33.629.616	2,5
	<b>Total</b>		<b>20.716</b>	<b>39,2</b>	<b>245.066.570</b>
Privadas	Grado “verdaderos” intercambios	2.457	4,7	18.750.939	1,4
	Grado “otros” intercambios	2.312	4,4	44.990.873	3,3
	Grado matrícula completa	8.152	15,4	224.098.480	16,6
	Máster matrícula completa	7.666	14,5	230.202.314	17,0
	Doctorado	185	0,4	3.466.900	0,3
	<b>Total</b>		<b>20.772</b>	<b>39,3</b>	<b>521.509.506</b>
Escuelas de negocio	Grado	1.983	3,8	69.508.116	5,1
	Máster	9.342	17,7	515.472.876	38,1
	<b>Total</b>	<b>11.325</b>	<b>21,4</b>	<b>584.980.992</b>	<b>43,3</b>
<b>Total</b>		<b>52.813</b>	<b>100,0</b>	<b>1.351.557.068</b>	<b>100,0</b>

## COMPOSICIÓN DEL GASTO ENTRE COSTE DE VIDA Y MATRÍCULA

En cuanto a la composición del gasto, más de la mitad corresponde a costes de vida en Madrid (52,6%), mientras que el resto corresponde a pagos por matrícula (47,4%). Sin embargo, la distribución varía según el tipo

de institución: en las universidades públicas, el 83,2% del gasto se destina a manutención y solo un 16,8% a matrícula; en las privadas, la proporción se equilibra (56,6% vida, 43,4% matrícula); y en las escuelas de negocios ocurre lo contrario, con un claro predominio de los pagos a las instituciones (63,7%) frente al coste de vida (36,3%).

### Coste de vida en Madrid y de matrícula sobre el total (valores absolutos y porcentajes)

	Tipo	Vivir en Madrid	%	Matrícula	%	Total	%
Públicas	Grado “verdaderos” intercambios	34.637.293	100,0	0	0,0	34.637.293	100,0
	Grado “otros” intercambios	56.423.452	86,9	8.522.778	13,1	64.946.230	100,0
	Máster “otros” intercambios	173.082	90,0	19.149	10,0	192.231	100,0
	Máster matrícula completa	79.884.000	71,5	31.777.200	28,5	111.661.200	100,0
	Doctorado	32.672.556	97,2	957.060	2,8	33.629.616	100,0
	Total	203.790.383	83,2	41.276.187	16,8	245.066.570	100,0
Privadas	Grado “verdaderos” intercambios	18.750.939	100,0	0	0,0	18.750.939	100,0
	Grado “otros” intercambios	29.132.865	64,8	15.858.008	35,2	44.990.873	100,0
	Grado matrícula completa	119.883.312	53,5	104.215.168	46,5	224.098.480	100,0
	Máster matrícula completa	124.603.164	54,1	105.599.150	45,9	230.202.314	100,0
	Doctorado	3.006.990	86,7	459.910	13,3	3.466.900	100,0
	Total	295.377.270	56,6	226.132.236	43,4	521.509.506	100,0
Escuelas de negocios	Grado	34.135.362	49,1	35.372.754	50,9	69.508.116	100,0
	Máster	177.937.074	34,5	337.535.802	65,5	515.472.876	100,0
	Total	212.072.436	36,3	372.908.556	63,7	584.980.992	100,0
<b>Total</b>		<b>711.240.089</b>	<b>52,6</b>	<b>640.316.979</b>	<b>47,4</b>	<b>1.351.557.068</b>	<b>100,0</b>

## IMPACTO ECONÓMICO DIRECTO DE LAS VISITAS

El análisis del impacto económico directo de las visitas recibidas por los estudiantes internacionales en Madrid se basa en los datos de la encuesta. Según los resultados, un 81,7% de los estudiantes afirmó haber recibido o esperar recibir visitas de familiares o amigos durante su estancia.

La media de visitas se sitúa en 4,1 por estudiante, con una duración promedio de 7,6 días. Aunque existen diferencias entre colectivos —los latinoamericanos reciben menos visitas, pero de mayor duración, mientras que los europeos reciben más visitas, aunque más cor-

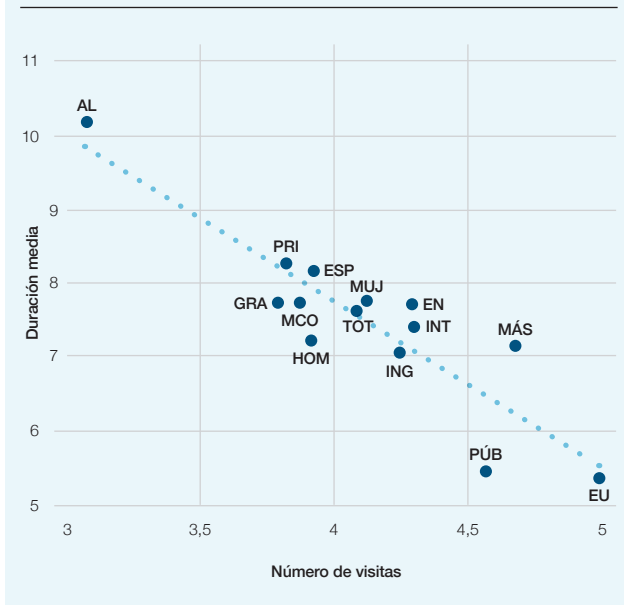
tas—, la mayoría de los grupos se concentra en torno a esos valores medios, por lo que se ha optado por hacer los cálculos con las medias. Factores como la distancia geográfica, los costes de viaje y el tipo de programa académico influyen en la frecuencia y extensión de las visitas.

### ¿Has recibido o recibirás visitas?

(frecuencias y porcentajes)

	Frecuencia	%
No	65	18,3
Sí	291	81,7
Válidos	356	100,0
NS/NC	2	
<b>Total</b>	<b>358</b>	

### Número de visitas y duración media por colectivos



Para calcular el impacto económico, se estima que de los 52.813 estudiantes internacionales, 43.148 recibieron visitas. Multiplicando este número por la media de visitas y la duración de las estancias, se obtiene un total de 1,34 millones de días de visita. A este valor se le aplica el gasto medio diario de los turistas en España según EGATUR, que asciende a 186 euros. Con este criterio conservador —pues se descarta la cifra más alta correspondiente a la Comunidad de Madrid (305 euros/día) para evitar una sobrestimación—, el gasto total de los visitantes alcanza casi 250 millones de euros.

#### Gasto de los visitantes

Concepto	Valor
Total de estudiantes	52.813
% recibe visitas	81,7
Alumnos que reciben visitas	43.148
Visitas por alumno	4,10
Duración de visitas	7,59
Días de visita	1.342.729
Gasto medio diario	186
<b>Gasto total</b>	<b>249.747.685</b>

En términos comparativos, esta cifra representa alrededor del 18,5% del gasto directo generado por los propios estudiantes internacionales en Madrid. Esto pone de relieve la relevancia de las visitas en el impacto eco-

nómico total, pues generan un flujo económico adicional muy significativo para la ciudad.

### IMPACTO ECONÓMICO CONJUNTO DIRECTO, INDIRECTO E INDUCIDO, Y TOTAL Y SU PESO SOBRE EL PIB Y EL VAB TURÍSTICO DE MADRID

En este epígrafe se sintetiza el impacto económico total derivado de los estudiantes internacionales y sus visitantes en Madrid, desglosando sus efectos directos, indirectos e inducidos, así como su peso relativo sobre el PIB regional y el valor añadido bruto (VAB) del turismo. En primer lugar, el gasto conjunto directo, resultado de sumar el gasto de los estudiantes (1.351 millones de euros) y el de sus visitantes (250 millones), asciende a más de 1.601 millones de euros. Esta cifra constituye la base para calcular los efectos posteriores mediante multiplicadores económicos.

#### Efecto directo conjunto (euros)

	Gasto directo
Estudiantes	1.351.557.068
Visitantes	249.747.685
<b>Conjunto</b>	<b>1.601.304.753</b>

La aplicación de diferentes estudios genera estimaciones diversas: con los multiplicadores de Pastor *et al.* (2019)<sup>4</sup>, el impacto total alcanzaría 4.324 millones, mientras que con los de Suriñach *et al.* (2023)<sup>5</sup> se situaría en 3.763 millones. Sin embargo, el estudio específico de Madrid elaborado por Romera (2021)<sup>6</sup> ofrece resultados más ajustados a la realidad local, al considerar

4. Pastor, J.M. (dir.), J. Aldás-Manzano, F.J. Goerlich, P. J. Pérez, L. Serrano, A. Catalán, Á. Soler, I. Zaera y S. Mollá (2019). *La contribución socioeconómica del sistema universitario español: Informe SUE 2018*. Madrid, CRUE y Conferencia de Consejos Sociales.

5. Suriñach, J.; Vayá, E. y Murillo, J. (2023). *Impacto económico del Sistema de Universidades Públicas Españolas (SUPE). Análisis territorializado para el año 2021. Resumen ejecutivo*, Ministerio de Ciencia, Innovación e Universidades. [🔗](#)

6. Romera, R. (2021) Estudio sobre el impacto económico y social de las universidades públicas y privadas madrileñas en la región. Análisis en el corto y en el largo plazo. Conferencia de Consejos Sociales de Universidades de la Comunidad de Madrid. [🔗](#)

la estructura económica de la región. Bajo esta última aproximación, el impacto total se estima en unos 3.115 millones de euros, con un multiplicador de 1,95, lo que refleja un efecto menos expansivo pero más verosímil para una economía tan abierta como la madrileña.

En relación con el PIB regional, estimado en unos 311.319 millones de euros en 2024, **el impacto total** oscila entre un 1,39% y un 1% según los multiplicadores aplicados. La estimación más adecuada, siguiendo la referencia de Romera (2021), sitúa este peso en **el 1% del PIB regional**.

#### Impacto directo, indirecto, inducido y total y multiplicadores y peso sobre el PIB (euros)

	Pastor <i>et al.</i> (2019)	Suriñach <i>et al.</i> (2023b)	Romera (2021)
Impacto directo (millones)	1.601	1.601	1.601
Multiplicador del impacto indirecto e inducido	1,75	1,35	0,95
Impacto indirecto e inducido (millones)	2.802	2.162	1.514
Multiplicador del impacto total	2,7	2,35	1,95
Impacto total (directo+indirecto e inducido) (millones)	4.324	3.763	3.115
% PIB 2024 (pro memoria 311.319 millones)	1,39	1,21	1,00

Finalmente, al aislar el componente “turístico” del gasto —esto es, excluyendo las matrículas—, se obtiene un total cercano a 961 millones de euros, compuesto en un 74% por el gasto de los propios estudiantes y en un 26% por el de sus visitantes. Con los multiplicadores de Romera (2021), el **impacto total “turístico”** asciende a unos 1.870 millones, lo que equivale a un **8,6% del VAB turístico de Madrid en 2024** (21.779 millones). Esta cifra muestra que, dentro de la actividad turística madrileña, la contribución de los estudiantes internacionales y su entorno es especialmente relevante, consolidando su papel como un segmento estratégico para la economía de la región.

A juicio de los autores de este trabajo, un punto porcentual del PIB de una economía tan vibrante y diversificada como la de la Comunidad de Madrid, que ya supone casi la quinta parte del PIB español y bien puede considerarse el principal motor económico del país, constituye una cifra desde luego muy apreciable y digna de atención. Una economía donde los servicios, además, en sus múltiples dimensiones —y una esencial: el turismo— ocupan la parte principalísima de su tejido empresarial, por lo que ese aproximadamente 9% del PIB turístico que representa la aportación directa, indirecta e inducida de los estudiantes extranjeros solo en la parte de sus gastos de estancia y los de sus visitantes cobra un relieve extraordinario y enfatiza la necesidad de preservar y, en la medida de lo posible, ampliar tan sustancial valor económico para la capital y su región.

# 7 OTROS IMPACTOS

- > Beneficios de los intercambios
- > Fomento de la diversidad e intercambio cultural
- > Atracción de talento
- > Conectividad globalidad
- > Generación de turismo recurrente
- > Liderazgo académico
- > “Estudiantificación” y gentrificación urbana

Imagen cedida por la Universidad Nebrija



El análisis de estos otros impactos permite ampliar la comprensión de la internacionalización universitaria más allá de su contribución estrictamente económica. La presencia de estudiantes internacionales en Madrid no solo dinamiza sectores productivos y alimenta el crecimiento del PIB regional, sino que también transforma la vida académica, social y cultural de las instituciones y de la propia ciudad. Se trata de efectos que, aunque más difíciles de medir con indicadores cuantitativos, resultan fundamentales para valorar el alcance real de la movilidad estudiantil: desde el fortalecimiento de competencias interculturales y lingüísticas hasta la consolidación de redes globales de talento, pasando por la proyección internacional de las universidades y la configuración de la capital como un nodo académico de referencia. Al mismo tiempo, estos procesos generan desafíos que deben ser considerados, como la presión sobre el mercado de la vivienda.

## BENEFICIOS DE LOS INTERCAMBIOS

---

Los programas de intercambio, especialmente Erasmus+, son importantes no solo para los estudiantes internacionales que llegan a Madrid, sino también para los miles de madrileños que han salido al extranjero en los últimos años. Aunque desde el punto de vista económico estos programas no generan un beneficio neto para la ciudad, su relevancia radica en el capital humano que se fortalece con estas experiencias. Las competencias adquiridas por los estudiantes en movilidad —lingüísticas, interculturales, sociales y profesionales— son un valor estratégico tanto para su empleabilidad como para su desarrollo personal. La evidencia muestra que estos programas aumentan la autonomía, la resiliencia y la capacidad de trabajar en entornos multiculturales, además de mejorar significativamente la empleabilidad y la calidad de la inserción laboral de los participantes. El impacto se extiende también al profesorado, que a través de la movilidad adquiere nuevas competencias pedagógicas, culturales y lingüísticas, promoviendo innovaciones en la docencia y reforzando la dimensión internacional de las universidades madrileñas.

Los datos disponibles refuerzan esta relevancia: entre 2015-2016 y 2022-2023, más de 65.000 estudiantes madrileños participaron en intercambios internacionales. Estos estudiantes han podido perfeccionar sus idiomas, adquirir habilidades de trabajo en equipo intercultural y mejorar su productividad, lo que se traduce en mejores oportunidades profesionales. El peso de Madrid en el total de salidas ha crecido de manera significativa, especialmente en las universidades públicas, lo que demuestra la centralidad de la región en el sistema Erasmus. En suma, el intercambio académico se configura como un beneficio mutuo: Madrid recibe a miles de estudiantes internacionales que hacen posible la salida de sus propios alumnos, y estos últimos regresan con un capital humano fortalecido que repercute en la economía y en la sociedad madrileña.

## FOMENTO DE LA DIVERSIDAD E INTERCAMBIO CULTURAL

---

La llegada de estudiantes internacionales a Madrid contribuye de manera decisiva a la transformación de los entornos educativos y sociales, al introducir una diversidad cultural que enriquece la experiencia universitaria y fomenta metodologías pedagógicas más inclusivas y participativas. La convivencia de lenguas, tradiciones y perspectivas distintas estimula el pensamiento crítico y la innovación docente, situando a las universidades en escenarios cada vez más plurales y globalizados. Este entorno se convierte en un recurso de aprendizaje que trasciende los contenidos académicos y prepara a los estudiantes para desempeñarse en sociedades multiculturales.

El impacto se refleja también en el desarrollo de competencias interculturales clave, como la empatía, la tolerancia y la capacidad de colaborar en contextos diversos. Estas habilidades fortalecen la formación de una ciudadanía global activa y responsable. La experiencia internacional permite tanto a estudiantes visitantes como locales adquirir competencias blandas esenciales para la vida profesional y social en un mundo crecientemente interconectado, consolidando valores de respeto e inclusión.

Más allá del ámbito universitario, la presencia de estudiantes extranjeros dinamiza el tejido urbano y social de las comunidades receptoras. Madrid, en particular, se configura como un espacio de convivencia multicultural donde los estudiantes actúan como agentes de intercambio cultural, modificando el paisaje social y desafiando estereotipos. Su participación en la vida cotidiana de la ciudad, desde el consumo cultural hasta la interacción en barrios diversos, favorece la cohesión social y amplía la apertura cultural de la población local, reforzando el carácter cosmopolita de la capital.

En este contexto, Madrid puede entenderse como una “ciudad global” en el sentido de Sassen: un nodo estratégico donde confluyen flujos de personas, culturas e ideas, y donde la diversidad se convierte en un recurso productivo. Los estudiantes internacionales no solo son beneficiarios de este ecosistema, sino también protagonistas en su construcción, al enriquecer la pluralidad cultural y reforzar la “internacionalización en casa” para los estudiantes nacionales. Así, su presencia contribuye a consolidar a Madrid como un laboratorio intercultural privilegiado y como espacio de formación de una ciudadanía global.

## ATRACCIÓN DE TALENTO

La atracción de talento internacional se ha consolidado como una de las funciones estratégicas de la movilidad internacional universitaria. Los estudiantes extranjeros no son solo consumidores de servicios educativos, sino potenciales profesionales altamente cualificados que contribuyen al desarrollo económico y social de los países receptores. A diferencia de la migración laboral directa, la formación a través de programas universitarios facilita la integración académica, profesional y social, creando un puente más sólido hacia la permanencia. Ejemplos de países como Canadá, Australia o el Reino Unido muestran cómo las políticas de retención de estudiantes se convierten en herramientas eficaces en la llamada “carrera por el talento”, lo que sitúa a la educación superior en el centro de las estrategias de competitividad global, donde las universidades son “puertas de entrada”.

En este marco, programas como Erasmus Mundus han reforzado el papel de Europa como espacio atractivo para la formación y retención de capital humano de excelencia. La integración de estudiantes en áreas estratégicas — particularmente en ciencias, tecnología y salud— fortalece el tejido de innovación, al tiempo que amplía las posibilidades de los países receptores de contar con profesionales familiarizados con su entorno. El modelo de la “triple hélice”, que articula la cooperación entre universidad, empresa y gobierno, ofrece un marco interpretativo adecuado para comprender cómo la movilidad internacional nutre ecosistemas de innovación basados en el conocimiento. Así, la internacionalización universitaria se convierte en una palanca para fortalecer sistemas productivos y garantizar la sostenibilidad de la competitividad territorial.

El caso español refleja avances en esta línea a través de estrategias estatales y regionales que buscan facilitar la permanencia de estudiantes e investigadores internacionales, eliminando barreras administrativas, promoviendo la integración laboral y reforzando la internacionalización académica. Madrid, en particular, se ha consolidado como un polo destacado de atracción de talento, combinando políticas públicas — como el Plan de Atracción de Talento Investigador— con la dinamización de ecosistemas de innovación abiertos, como MIDE. A ello se suman iniciativas municipales y campañas internacionales que buscan posicionar la ciudad como un destino preferente para el talento global. Todo ello convierte a la capital en un espacio no solo de paso, sino en una plataforma de lanzamiento para trayectorias profesionales de alcance internacional.

En conjunto, la atracción de talento internacional a través de la movilidad universitaria en Madrid y en España no se limita al ámbito educativo, sino que articula una estrategia más amplia de desarrollo económico, innovación y proyección global. El reto pendiente radica en consolidar políticas de retención que garanticen que este capital humano cualificado encuentre en la región condiciones adecuadas para su inserción y permanencia. De este modo, los estudiantes internacionales se transforman en un recurso estratégico de primer orden para el futuro de las universidades, las empresas y la sociedad madrileña.

## CONECTIVIDAD GLOBAL

---

La movilidad internacional, como la que surge de Erasmus+, ha transformado a las universidades en auténticos nodos globales de conocimiento, trascendiendo la dimensión individual de los intercambios para consolidar redes estructurales de cooperación. La literatura especializada subraya que este proceso representa una evolución hacia la internacionalización institucional, donde las universidades europeas participan en consorcios multilaterales, titulaciones conjuntas y redes académicas que refuerzan la interdependencia global. Esta conectividad, apoyada por programas europeos, consolida un espacio común de educación superior y fortalece la competitividad internacional de las instituciones y sus egresados.

El impacto no se limita a los beneficios individuales de estudiantes y profesores, sino que integra lo personal con lo institucional, generando redes duraderas que incluyen investigación conjunta, innovación pedagógica y cooperación interuniversitaria. Sin embargo, también se identifican desafíos, como las diferencias entre sistemas educativos o las dificultades de adaptación cultural, que requieren políticas de acompañamiento para sostener la conectividad más allá del desplazamiento físico.

En el caso de Madrid, su papel histórico como nodo de conexión internacional se ha reforzado con la creciente participación de sus universidades en programas de movilidad y redes académicas globales. La ciudad se ha consolidado como hub educativo europeo, con instituciones públicas y privadas integradas en alianzas estratégicas (UNA Europa, CIVIS, YUFE, CIVICA, entre otras), lo que potencia su visibilidad y atractivo internacional. Esta conectividad fortalece tanto la cooperación académica como la capacidad de atracción de talento, situando a Madrid en una posición clave dentro del Espacio Europeo de Educación Superior.

Además, la condición de Madrid como *hub* educativo e institucional ofrece a la ciudad una oportunidad para ejercer *soft power* a través de la educación. La llegada de miles de estudiantes internacionales no solo dina-

miza la vida académica y cultural de la región, sino que también genera vínculos duraderos que se traducen en redes de influencia global. Así, Madrid no solo recibe y forma talento, sino que también proyecta sus valores, cultura y sistemas educativos hacia el exterior, consolidando su papel como actor estratégico en la conectividad global de la educación superior.

## GENERACIÓN DE TURISMO RECURRENTE

---

El turismo recurrente describe el fenómeno por el cual visitantes regresan a un destino debido a experiencias positivas, vínculos emocionales o relaciones creadas durante su estancia inicial. En el caso de los estudiantes internacionales, su prolongada inmersión académica y social en la ciudad favorece la fidelización, transformándolos en visitantes recurrentes y en promotores activos del destino. La literatura demuestra que factores como la calidad de la experiencia, la imagen percibida del lugar y la creación de redes sociales influyen decisivamente en la intención de regresar y recomendar el destino, consolidando la idea de que la movilidad académica no solo es educativa, sino también turística.

Diversas investigaciones en contextos europeos confirman este vínculo: estudiantes Erasmus en diversos estudios han manifestado una alta intención de volver a sus destinos de acogida, incluso acompañados de familiares y amigos. Este efecto se explica por la satisfacción experimentada, la familiaridad con el entorno, el aprendizaje del idioma y la creación de redes afectivas, factores que refuerzan el apego al destino. En este sentido, los estudiantes internacionales se convierten en agentes estratégicos de promoción turística, multiplicando el impacto de su experiencia académica a través de visitas posteriores, recomendaciones y difusión en redes sociales.

Este proceso emocional y relacional de apego al destino va más allá del consumo turístico convencional y genera comportamientos de lealtad, desde la intención de regresar hasta la promoción activa del lugar en en-

tornos personales y digitales. De ahí que se subraye la necesidad de alinear políticas de internacionalización universitaria con estrategias de marketing turístico para capitalizar plenamente este potencial de fidelización.

En Madrid, este fenómeno adquiere especial relevancia dada su condición de capital cosmopolita y universitaria. La oferta cultural, la vida social, la conectividad internacional y la hospitalidad local generan experiencias memorables que motivan el retorno de estudiantes como turistas. Iniciativas como plataformas de apoyo estudiantil o programas de fidelización turística (como *Vuelve a Madrid*) pueden servir de base para estrategias específicas dirigidas a estudiantes internacionales. Además, el turismo recurrente se amplifica con las visitas de familiares y amigos durante la estancia académica, consolidando a Madrid como un destino que no solo recibe estudiantes, sino que los convierte en embajadores y visitantes fieles a largo plazo.

## LIDERAZGO ACADÉMICO

---

La internacionalización de la educación superior se presenta como un eje estratégico para fortalecer el liderazgo académico de las universidades, al mejorar su calidad institucional, su prestigio y su posicionamiento global. Programas como Erasmus+ han sido decisivos para diversificar las prácticas educativas, consolidar alianzas internacionales y generar transformaciones estructurales, culturales y estratégicas que colocan a las universidades en el centro de redes globales de conocimiento e innovación. Desde esta perspectiva, la internacionalización no puede reducirse a la movilidad de estudiantes, sino que debe articularse como un proceso transversal, sostenido y vinculado a la misión global de las instituciones.

Este liderazgo académico se manifiesta en la capacidad de las universidades para innovar en metodologías pedagógicas, generar redes de colaboración interuniversitaria y proyectarse como referentes internacionales. La internacionalización opera en tres niveles: el operativo (acciones concretas como intercambios), el estratégico (planificación institucional) y el cultural (transformación

de valores y prácticas). Su implementación requiere gobernanza flexible y participativa, capaz de integrar la dimensión global en la docencia, la investigación y la gestión.

En el caso de Madrid, la región se ha consolidado como el principal polo universitario de España, con seis universidades públicas y doce privadas de fuerte orientación internacional, complementadas con escuelas de negocios y sedes de universidades extranjeras y de otras universidades españolas. Estas instituciones desarrollan políticas activas de internacionalización — programas bilingües, convenios de movilidad, redes globales — que han convertido a Madrid en un referente académico comparable a ciudades como París o Berlín. El protagonismo del programa Erasmus+ ha reforzado este liderazgo, al facilitar movilidad, reconocimiento de estudios y mayor integración en el espacio europeo de educación superior.

Finalmente, tanto el Ayuntamiento como la Comunidad de Madrid han desplegado estrategias específicas para consolidar este liderazgo, con planes estratégicos, programas de cooperación internacional y campañas de atracción de talento, como la iniciativa “Estudia en Madrid, vive Madrid”. Estas políticas, alineadas con el concepto de internacionalización integral, han posicionado a Madrid como nodo académico global, donde la presencia de estudiantes internacionales no solo enriquece la vida universitaria, sino que impulsa la reputación, la innovación y la proyección internacional del sistema universitario madrileño.

## “ESTUDIANTIFICACIÓN” Y GENTRIFICACIÓN URBANA

---

La movilidad estudiantil internacional no solo transforma las trayectorias individuales, sino que también impacta en la configuración urbana de las ciudades receptoras. A través del concepto de *estudiantificación*, la literatura ha identificado una forma específica de gentrificación asociada a la concentración de estudiantes en determinados barrios, lo que eleva precios de alquiler, homogeneiza el tejido social y reconfigura la oferta comercial

y de ocio. Aunque los estudiantes no constituyen un grupo especialmente solvente, su capacidad para pagar rentas elevadas en áreas céntricas puede desplazar a residentes tradicionales y acelerar la mercantilización urbana, sobre todo cuando este fenómeno se entrelaza con dinámicas de turistificación. El mercado inmobiliario desempeña un papel clave en este proceso, ya que los propietarios suelen mostrar preferencia por alquilar a estudiantes, elevando precios y fomentando la segmentación de viviendas en pisos compartidos. Esto refuerza dinámicas de segregación y desplaza a colectivos más vulnerables.

En el caso de Madrid, aunque la gentrificación y la turistificación tienen orígenes anteriores, la llegada de estudiantes internacionales también ha contribuido en cierta medida a reconfigurar barrios. Estos espacios han experimentado aumentos de precios, especialización del comercio y pérdida de residentes tradicionales, reforzando la capitalización simbólica y económica de la ciudad. Ante este reto, la Comunidad y el Ayuntamiento de Madrid han impulsado programas de alojamiento alternativo, como *Vivienda Virtual*, *Convive* o el *Plan Alquiler*, además de estrategias urbanas más amplias como *Madrid Recupera* o *Sueña Madrid*. Aunque no dirigidas exclusivamente a los estudiantes internacionales, estas iniciativas buscan mitigar presiones sobre el mercado de vivienda y promover una mayor equidad urbana.

En síntesis, la *estudiantificación* en Madrid no alcanza la intensidad de otras ciudades más dependientes de sus universidades, pero sí plantea desafíos urbanos que requieren respuestas coordinadas. Universidades, administraciones y actores sociales deben asumir un compromiso compartido en materia de vivienda, integración y sostenibilidad. La movilidad internacional, lejos de ser un fenómeno neutro, constituye también un vector de transformación urbana que puede gestionarse de manera inclusiva si se articula con políticas públicas y estrategias de responsabilidad social universitaria.

\* \* \*

En definitiva, puede afirmarse que la llegada de estudiantes internacionales a Madrid genera efectos que trascienden el ámbito económico y contribuyen de manera decisiva a la transformación social, cultural y académica de la ciudad. Su presencia enriquece la experiencia universitaria al fomentar la diversidad, el diálogo intercultural y la construcción de una ciudadanía más abierta y global, tanto entre quienes llegan como entre los propios estudiantes locales. Este intercambio de miradas y saberes convierte a Madrid en un verdadero laboratorio de convivencia, donde se desarrollan competencias clave para la vida en un mundo interconectado, como la tolerancia, la empatía y la capacidad de trabajar en contextos multiculturales.

Además, los estudiantes internacionales actúan como canales estratégicos de atracción de talento y de generación de capital humano altamente cualificado. Muchos de ellos establecen vínculos duraderos con la ciudad, ya sea mediante su inserción laboral, la realización de estudios de posgrado o el emprendimiento, reforzando así el ecosistema de innovación y conocimiento madrileño. Paralelamente, la experiencia vivida en la ciudad se traduce en un turismo recurrente: antiguos estudiantes regresan como visitantes y recomiendan Madrid como destino, contribuyendo a consolidar su proyección internacional.

El impacto positivo también se refleja en el fortalecimiento del liderazgo académico de las universidades madrileñas, que se benefician de redes más densas de cooperación, visibilidad global y nuevas dinámicas de innovación educativa e investigadora. No obstante, estos beneficios conviven con ciertos retos urbanos, como los procesos de “estudiantificación” y gentrificación, que pueden tensionar el mercado de la vivienda y alterar la vida en algunos barrios.

En conjunto, los estudiantes internacionales se configuran como agentes de transformación que inciden en múltiples dimensiones de la vida madrileña. Su presencia impulsa a la ciudad a consolidarse como un nodo académico y cultural global.

# 8 ■ POLÍTICAS

- > Políticas para un entorno cambiante
- > Experiencias internacionales
- > Catálogo de medidas
  - a) Medidas orientadas a la captación
  - b) Medidas orientadas a favorecer la estancia
  - c) Medidas orientadas a la permanencia
  - d) Otras medidas

Álvaro López del Cerro © Madrid Destino



## POLÍTICAS PARA UN ENTORNO CAMBIANTE

---

El diseño de políticas para fomentar y aprovechar la presencia de estudiantes internacionales debe partir de la comprensión del contexto global en el que se desenvuelve este fenómeno. No se trata únicamente de un “mercado” académico, sino de un espacio con dimensiones sociales, culturales y políticas que condicionan tanto la atracción de talento como su integración en los países receptores.

En primer lugar, existe una competencia creciente entre países e instituciones que buscan atraer estudiantes, en un escenario marcado por la aparición de nuevos actores y la consolidación de polos regionales fuera del ámbito tradicional anglosajón, especialmente en Asia. Este panorama obliga a reforzar la diferenciación de las universidades españolas y madrileñas, así como a consolidar su visibilidad internacional.

Un segundo rasgo es el énfasis en la captación de talento con vistas a su retención. Cada vez más países buscan que los estudiantes internacionales no solo se formen en sus universidades, sino que se integren en sus sistemas productivos, de investigación e innovación, reforzando así su competitividad a largo plazo.

A ello se suma la estrecha conexión entre las políticas educativas y las migratorias. Dado el envejecimiento demográfico de muchas sociedades, los programas de atracción de estudiantes se perciben como un recurso estratégico para nutrir sus mercados laborales. Al mismo tiempo, esto exige cautelas: evitar que los programas académicos se conviertan en vías encubiertas para otros tipos de migración no planificada. El equilibrio entre apertura y control resulta clave.

Finalmente, la dimensión geopolítica influye de forma creciente en la movilidad estudiantil. El cambio en la política migratoria y educativa de Estados Unidos, principal receptor mundial, abre la puerta a una redistribución de los flujos hacia otros países. España, y particularmente Madrid, tienen aquí una oportunidad para reforzar su atractivo, sin que este espacio quede monopolizado por otras universidades anglosajonas.

En definitiva, las políticas deben tener en cuenta la compleja interacción de factores políticos, económicos, sociales y educativos que, como señala De Wit, pueden estimular o inhibir la movilidad internacional. El reto consiste en identificar y activar las palancas que aseguren el éxito de Madrid como destino para estudiantes internacionales.

## EXPERIENCIAS INTERNACIONALES

---

Las políticas de atracción y retención de estudiantes internacionales se apoyan en experiencias previas de distintos países que han desarrollado medidas ante la creciente competencia global. Los líderes del sector – Estados Unidos, Reino Unido y Australia– han seguido trayectorias diferentes: mientras los dos primeros han confiado en su peso histórico y académico, Australia ha desplegado una estrategia agresiva que ofrece enseñanzas valiosas, tanto por sus éxitos como por las críticas que ha suscitado.

En Asia, países tradicionalmente emisores como China, Japón y Corea del Sur han pasado a convertirse en polos de atracción regional, compitiendo con Australia y ofreciendo modelos interesantes, en particular el de Corea del Sur. En América Latina, países como Colombia han impulsado políticas de internacionalización universitaria como fuente de ingresos y talento, especialmente en un contexto de saturación del mercado estadounidense.

Europa constituye la referencia más cercana para España: el Espacio Europeo de Educación Superior y el programa Erasmus han orientado un flujo significativo de estudiantes hacia nuestro país, más allá de su peso económico o demográfico. Pero otros países europeos, desde grandes actores como Alemania y Francia hasta casos más comparables como Países Bajos y Portugal, han desarrollado políticas útiles de observar para el contexto madrileño.

En conjunto, estas experiencias subrayan que las políticas de captación requieren una acción coordinada entre Estado, comunidades autónomas, universidades, empresas y sociedad civil. Además de la normativa, es

esencial fomentar una cultura de bienvenida e impulsar la inserción laboral de parte de estos estudiantes, rentabilizando así su formación y su contribución al desarrollo local.

## CATÁLOGO DE MEDIDAS

### a. Medidas orientadas a la captación

La primera medida clave para atraer estudiantes internacionales es la construcción de una **imagen de marca** sólida, diferenciada y reconocible. No basta con explotar los atractivos turísticos o de ocio, sino que es necesario destacar las ventajas académicas, institucionales y sociales de estudiar en Madrid. La reputación de las universidades, vinculada en buena medida a su posición en *rankings* internacionales y a la acreditación de la calidad de sus títulos, resulta fundamental. Sin embargo, esta imagen no se transmite de forma abstracta, sino a través de canales eficaces de comunicación, especialmente en el entorno digital. La experiencia de países como Australia o Corea del Sur muestra la importancia de utilizar tanto redes sociales globales como plataformas locales específicas para determinados mercados. A ello se añade la incorporación de tecnologías como la inteligencia artificial, que permiten adaptar la información a las características y necesidades de cada potencial estudiante. Además, está comprobado que los contenidos basados en testimonios personales de estudiantes y antiguos alumnos generan mayor atracción que los discursos institucionales o los argumentos puramente académicos.

La coordinación entre universidades y administraciones es un aspecto igualmente esencial. Mientras en otros países los ministerios o agencias específicas de internacionalización académica centralizan los esfuerzos de promoción –como el DAAD en Alemania o Campus France en Francia–, en España persiste una fragmentación que limita el impacto global. Experiencias como la francesa, con una extensa red de oficinas de promoción internacional, o la canadiense, con su programa Edu-Canadá, ponen de relieve la necesidad de un esfuerzo más coordinado en nuestro país. Aunque el SEPIE y su programa “Estudiar en España” promueven

la captación de estudiantes universitarios, sus iniciativas aparecen como limitadas en comparación con las de otros competidores. En el caso madrileño, dada la concentración universitaria de la región, podría explorarse la creación de una agencia autonómica que complemente las funciones estatales. Al mismo tiempo, no deben abandonarse otros instrumentos clásicos de atracción, como la participación en ferias internacionales, que resultan mucho más efectivas si están respaldadas por una estrategia institucional coherente.

Un segundo bloque de medidas se refiere a la **oferta académica**. La calidad docente, la reputación investigadora y la sostenibilidad de los proyectos universitarios son factores centrales para atraer estudiantes internacionales. En este ámbito, la expansión de programas impartidos en inglés ha sido una tendencia generalizada en Europa y en el mundo, y las universidades madrileñas han seguido este camino. Sin embargo, esta estrategia debe ser evaluada con cautela: requiere asegurar que tanto el alumnado como el profesorado tengan las competencias lingüísticas adecuadas, y que los servicios administrativos puedan ofrecerse también en inglés. De otro modo, se corre el riesgo de ofrecer programas que no cumplen las expectativas de calidad. Al mismo tiempo, Madrid debe reforzar un activo único: la enseñanza en español. Como lengua de comunicación internacional, el español ofrece una ventaja comparativa frente a otros sistemas, especialmente en la captación de estudiantes latinoamericanos. No aprovechar este potencial supondría desperdiciar un recurso cultural y académico de primer orden.

Junto con los programas en inglés y en español, puede explorarse la ampliación de la oferta hacia otros niveles de enseñanza superior, como la formación profesional de grado superior. En algunos países, como Australia, la integración entre la formación profesional avanzada y la universitaria ha permitido atraer estudiantes interesados en itinerarios más prácticos y orientados al mercado laboral. Incluir este tipo de programas en la estrategia de internacionalización de Madrid podría diversificar la base de captación y responder a necesidades específicas de determinados países de origen.

Un tercer eje decisivo es la **política de visados**. La competencia internacional por el talento ha hecho que

muchos países desarrollen sistemas cada vez más selectivos, priorizando la atracción de perfiles cualificados y de posgrado. Aunque algunos países han introducido restricciones recientes –como Canadá, Australia o Reino Unido, por razones de saturación o de presión sobre el mercado inmobiliario–, la tendencia general sigue siendo la de facilitar la llegada de estudiantes con altas capacidades y favorecer su incorporación posterior al mercado de trabajo. En España, el vínculo cultural y lingüístico con América Latina representa una oportunidad que debería ser aprovechada a través de una política de visados más ágil y adaptada a este perfil. El reciente cambio en la normativa española introduce avances importantes, como la planificación temprana de la estancia, la posibilidad de trabajar hasta 30 horas semanales y la simplificación parcial del paso de estudiante a trabajador. No obstante, persisten algunas limitaciones, como la duración de las autorizaciones, que siguen obligando a renovaciones anuales, en contraste con países como Francia, donde se concede un permiso por toda la duración del ciclo académico.

La política de visados, además, está estrechamente vinculada con los procesos de admisión y los requisitos previos. La comprobación de capacidades lingüísticas, la acreditación de recursos económicos y la contratación de un seguro médico son exigencias comunes en todos los países, y España no es una excepción. Sin embargo, la burocracia sigue siendo un obstáculo que puede disuadir a potenciales estudiantes. Mejorar la claridad de la información y simplificar los trámites se convierten, por tanto, en una condición para aumentar la competitividad de Madrid como destino académico. Asimismo, conviene explorar la posibilidad de alinear las políticas de visados con las necesidades del mercado laboral, como hacen algunos países al priorizar las disciplinas STEM o los niveles de posgrado.

Por último, el **coste de la matrícula** constituye otro factor que influye en la capacidad de atracción. Frente a los países anglosajones, donde las tasas para extranjeros suelen duplicar las de los nacionales, España ofrece un marco relativamente competitivo. Sin embargo, se abre el debate sobre la conveniencia de establecer precios diferenciados para estudiantes extracomunitarios, reflejando más fielmente los costes reales de la enseñanza, como los existentes en la Comunidad de Madrid.

## b. Medidas orientadas a favorecer la estancia

Uno de los factores clave para consolidar la atracción de estudiantes internacionales es la calidad de su experiencia durante la estancia. Madrid ya cuenta con una fuerte **cultura de bienvenida**, reflejada en la alta valoración que los estudiantes otorgan a la ciudad en aspectos como calidad de vida, seguridad, oferta cultural, carácter cosmopolita y acogida social. Sin embargo, persisten márgenes de mejora, especialmente en la reducción de trabas burocráticas, la digitalización de trámites y la integración plena de estos estudiantes en la vida universitaria y en sus órganos de representación, al estilo de experiencias como la australiana. También es fundamental garantizar la accesibilidad al transporte público, un elemento compensatorio en un contexto de dificultades para acceder a vivienda cercana y asequible. La experiencia del *Barcelona Centre Universitari* es un buen ejemplo de colaboración entre las universidades de la ciudad y con las administraciones públicas (gobierno autonómico y ayuntamiento) para ayudar, informar y acoger a los estudiantes internacionales.

El **alojamiento** se confirma como el mayor problema señalado por los estudiantes internacionales en Madrid. Se trata de un reto común en muchas capitales universitarias europeas, donde la oferta escasa y los precios elevados suponen barreras significativas. Las soluciones pasan por incrementar la disponibilidad de residencias, explorar fórmulas de colaboración con propietarios privados supervisadas por universidades, y contar con el apoyo de los ayuntamientos para facilitar alternativas asequibles y seguras.

Una **política ambiciosa y selectiva de becas** constituye otro pilar para reforzar la presencia de estudiantes internacionales y diversificar su origen. Aunque existen programas como los de la Fundación Carolina o la AECID, su alcance sigue siendo limitado y centrado en ámbitos geográficos específicos. Una estrategia más amplia, coordinada entre ministerios y comunidades autónomas, permitiría atraer a más perfiles de excelencia, especialmente en posgrados, complementando además las iniciativas puntuales que ya impulsan algunas universidades madrileñas mediante convenios con instituciones latinoamericanas.

El **seguimiento y apoyo durante los estudios** es igualmente decisivo. Esto implica ofrecer asesoramiento personalizado desde el inicio, acompañar en la adaptación académica y lingüística, y disponer de servicios universitarios bien dotados. Los cursos de español gratuitos o subvencionados cumplen una doble función: mejorar la integración y, a la vez, reforzar el papel global del español como activo estratégico. También resulta clave la capacitación intercultural del profesorado y la adaptación pedagógica a la diversidad de estudiantes internacionales. Experiencias como los “programas preparatorios” de Australia o los “cursos cero” adaptados a extranjeros pueden servir de modelo.

Finalmente, debe potenciarse la figura de los **“embajadores internacionales”**, estudiantes seleccionados para apoyar a sus compañeros y servir de enlace con futuros candidatos en sus países de origen. Esta práctica, común en otras universidades europeas, contribuye a reforzar la integración y convierte a los estudiantes en promotores activos de la marca Madrid. Unido a ello, es necesario establecer sistemas de **monitoreo académico sistemático** de los estudiantes internacionales, tanto para garantizar su progreso como para identificar necesidades de apoyo. Una coordinación común en este ámbito entre las universidades madrileñas permitiría mejorar la calidad de los programas y reforzar la proyección internacional del sistema universitario regional.

### c. Medidas orientadas a la permanencia

La permanencia de los estudiantes internacionales en Madrid tras finalizar sus estudios depende en gran medida de **políticas de visados que faciliten el paso de la etapa académica a la profesional**. La reforma aprobada en 2025 ha supuesto un cambio sustancial: los titulados extracomunitarios ya no necesitan regresar a su país de origen para solicitar un permiso de trabajo, sino que pueden realizar directamente el cambio desde España. Este ajuste elimina una barrera que restaba atractivo a Madrid como destino y acerca a nuestro país a las mejores prácticas internacionales, donde la continuidad entre estudios y empleo se entiende como una ventaja competitiva en la captación de talento. A ello se suma otro factor importante: el cómputo del tiempo de estudios a efectos de residencia permanente y eventual naturalización, lo que refuerza el atractivo de Madrid

para quienes contemplan una trayectoria profesional y vital más estable en Europa.

Las medidas adoptadas también tienen implicaciones familiares. Se permite que los estudiantes internacionales se reúnan con sus familias en España, aunque con la limitación de que sus familiares no accedan al mercado de trabajo, a diferencia de lo que ocurre en la mayoría de países de la OCDE. Esta diferencia puede restar atractivo y plantea la necesidad de futuras reformas que alineen la política española con los estándares internacionales más favorables. En cualquier caso, el objetivo principal de las medidas de permanencia es consolidar un puente eficaz entre la formación académica y la integración laboral, de manera que el talento formado en universidades madrileñas pueda contribuir directamente a la economía y al sistema de innovación regional y nacional.

Junto a las reformas legales, la estrategia de permanencia requiere una **orientación previa en la captación hacia perfiles con mayor demanda en el mercado laboral**, especialmente en las áreas STEM y en programas de posgrado. Este enfoque se encuentra en la base de muchas políticas internacionales, que no solo buscan atraer estudiantes, sino también asegurar su empleabilidad posterior. Alemania constituye un ejemplo relevante con su programa FIT, gestionado por el DAAD, que financia proyectos universitarios dirigidos a todo el ciclo vital de los estudiantes internacionales: desde la admisión y el apoyo académico hasta la transición al mercado laboral. Este programa incorpora servicios de orientación profesional, redes de cooperación entre universidades y empresas y medidas personalizadas para mejorar el éxito académico y la empleabilidad. La experiencia alemana demuestra la utilidad de un planteamiento integral que no se limite a la formación, sino que trace un recorrido claro hasta la inserción profesional.

Finalmente, la **implicación del tejido empresarial** resulta decisiva para consolidar la permanencia de los estudiantes internacionales. En países con sistemas de formación dual, esta integración se produce de forma natural, ya que los estudiantes combinan estudios y empleo remunerado, lo que garantiza ingresos, facilita el aprendizaje del idioma y genera vínculos de fidelidad con las empresas. En ausencia de este modelo en Es-

pañía, es necesario reforzar otros mecanismos, como las prácticas en empresas, estrechamente vinculadas a los contenidos académicos, que favorezcan tanto la integración profesional como la retención del talento. Asimismo, es clave promover actividades de acercamiento entre universidades y empresas, como ferias de empleo, jornadas de orientación laboral y sesiones informativas, que sensibilicen a los estudiantes sobre las competencias adicionales que demanda el mercado. En Madrid, estas iniciativas podrían potenciarse mediante una coordinación a escala del distrito universitario y con el apoyo de las principales organizaciones empresariales, consolidando así un ecosistema donde universidad, empresa y administración colaboren en la atracción y retención de talento internacional.

#### d. Otras medidas

Las políticas de atracción y permanencia de estudiantes internacionales no deben limitarse a la etapa de formación y empleo, sino que han de prolongarse más allá del periodo académico mediante la construcción de **redes de exalumnos**. Potenciar las asociaciones de *alumni* internacionales, o integrar a estos en las ya existentes con estudiantes españoles, es una herramienta estratégica para mantener vínculos duraderos. Como muestra el ejemplo alemán, la finalidad de atraer estudiantes no se reduce a cubrir déficits demográficos o laborales, sino que también responde a objetivos de proyección internacional y creación de redes de especialistas que, al regresar a sus países o desplazarse a otros, actúan como embajadores de la formación recibida.

Experiencias como la de Australia, que en su Estrategia 2021-2030 plantea presentar a exalumnos como embajadores, conectarlos con actividades del sector educativo y mantener los vínculos a través de la red diplomática, demuestran el valor de estas políticas. Los beneficios pueden ser de largo plazo, ya que los exalumnos se convierten en una fuente de “poder blando” e influencia global, especialmente cuando alcanzan puestos de responsabilidad en sus países de origen. Pero también son inmediatos: a través de redes de *alumni* pueden orientar a nuevas generaciones de estudiantes, responder en su propio idioma y cultura y compartir sus experiencias de primera mano. Una estrategia de este tipo, incluso utilizando las redes sociales

de los propios exalumnos, sería de bajo coste y con alto rendimiento para las universidades madrileñas.

Otra línea de acción necesaria es el desarrollo del **conocimiento estadístico y académico** sobre la movilidad internacional de estudiantes. A pesar de su importancia creciente, sigue siendo un fenómeno poco documentado y sin un seguimiento sistemático. Disponer de información rigurosa y continuada resulta clave para identificar mercados de origen prioritarios, adaptar la oferta académica y detectar problemas de estancia que deban corregirse. Además, este conocimiento debe complementarse con un sistema de indicadores que evalúe la eficacia de los instrumentos aplicados por las universidades madrileñas en su relación con estudiantes internacionales. La evaluación de las políticas es tan crucial como su diseño.

\*\*\*

## UNA REFLEXIÓN FINAL

En las últimas décadas, el capital humano se ha consolidado como un motor esencial del crecimiento económico, tanto en la literatura académica como en la experiencia práctica de numerosos países. La educación superior y la investigación juegan un papel decisivo en ese proceso, lo que ha favorecido la configuración de un verdadero mercado global de la educación. Este mercado se caracteriza por una competencia creciente por el conocimiento y el talento internacional, donde los países más avanzados —en particular los anglosajones, con la ventaja añadida del idioma— han desplegado múltiples instrumentos para captar estudiantes extranjeros. A ellos se han sumado otros Estados, como Alemania, Suiza o Australia, que han articulado estrategias nacionales de medio y largo plazo, combinando la atracción de estudiantes con políticas educativas, culturales, migratorias y económicas.

En España, sin embargo, todavía no puede hablarse de una política nacional sólida y bien estructurada que contemple todo este ciclo de favorecer la captación, la estancia y la permanencia de los estudiantes internacionales. Más allá de los apoyos del SEPIE en la captación,

la responsabilidad ha recaído en gran medida sobre las propias universidades, con el apoyo desigual de las comunidades autónomas. En Madrid, las instituciones académicas han impulsado su internacionalización mediante convenios, programas de doble titulación, alianzas estratégicas o proyectos conjuntos de investigación y docencia, iniciativas que han tenido un impacto especialmente visible en la captación de estudiantes de posgrado. No obstante, falta avanzar hacia planes institucionales integrales que fijen objetivos claros y, sobre todo, que incorporen sistemas de indicadores que permitan evaluar de manera sistemática los resultados, tal y como ya señalaba el informe Michavila (2014).

La experiencia comparada confirma la conveniencia de diseñar una estrategia integral de alcance autonómico o nacional, coordinada con otras políticas clave —desde la cultural hasta la migratoria— y dotada de continuidad temporal. Solo así las herramientas de atracción y de retención de estudiantes internacionales pueden ser eficaces. Al mismo tiempo, debe asumirse un principio fundamental: la llegada de estudiantes internacionales no debe entenderse únicamente como un recurso económico, sino como una palanca de transformación y mejora de la educación superior. Su presencia debe reforzar la internacionalización de los campus, enriquecer la formación de los estudiantes locales y potenciar la proyección global de las universidades madrileñas.

**F** FORO  
POR  
MADRID



Madrid  
**Futuro**

Donde  
están  
las **ideas**